

# ***DEL 15-M AL 15-O***

***De Madrid a Nova York***

**Anàlisis i opinions**



***Novembre de 2011***

## ÍNDEX

1	INTRODUCCIÓ	3
2	CRONOLOGIA	5
3	EL 15-M EN ESQUEMES	10
	a. MARC ESTRUCTURAL	11
	b. MARC CONJUNTURAL	12
	c. PUNTS FORTS I PUNTS FEBLES	13
	d. POSSIBLES EVOLUCIONS FUTURES	14
4	RECULL D'ARTICLES D'OPINIÓ	15
	BIBLIOGRAFIA	79

## 1 - INTRODUCCIÓ

Dia **15 de maig** d'aquest any, en plena campanya electoral autonòmica i municipal, des d'una manifestació a la ciutat de Madrid convocada per una plataforma cívica, que ja feia anys que treballava per un replantejament i regeneració del sistema democràtic, es va estendre una proclama que manifestava la insatisfacció i desconfiança vers als poders públics i esclatava en un sentiment d'indignació compartida.

**Conèixer i analitzar** el context conjuntural i estructural que va alimentar l'aparició i expansió d'aquest fenomen reivindicatiu, fins a la seva internacionalització, és imprescindible per entendre el seu desenvolupament, fins a transformar-se en un fenomen de dimensió global capaç de mobilitzar a ciutadans 951 ciutats repartides en 85 països del planeta.

Aquest dossier, que pretén seguir la línia de seguiment del fenomen iniciada amb el dossier número 360, que inclou un recull d'articles sobre el moviment, i continuada amb el número 367, titulat "**15M: Què és i cap on va?**", amb articles i material de la Fundació Gadeso (podeu consultar aquests dossiers a [www.gadeso.org](http://www.gadeso.org)), precisament té la finalitat de realitzar una fotografia analítica tant del marc econòmic, social i polític que va propiciar l'aparició d'aquest fenomen i la seva globalització.

Per aquest motiu, s'inclou una **cronologia** dels fets, que va des del 15 de maig fins el 15 d'octubre, on s'observa com evoluciona el moviment, s'estén geogràficament - des de les ciutats espanyoles, passant per les europees en les setmanes següents i les nord-americanes en el mes d'agost fins a la completa internacionalització en el mes d'octubre- i es diversifica tant en les formes usades per canalitzar-lo- des d'assemblees locals a organització de tallers conferències i col·loquis- com en la temàtica en què s'implica, quina es la resposta dels poders públics en cada moment i com aquesta condiona les passes del propi moviment.

A més, amb l'objectiu de realitzar la contextualització necessària per a la comprensió del fenomen i la seva evolució, s'afegeixen dos **esquemes** resums dels elements estructurals, com són la desafecció política o la incertesa en un entorn de canvi constant i de desaparició de les institucions tradicionals, i les circumstàncies conjunturals, com són la crisi econòmica global o la incapacitat de reacció de la classes política, que van propiciar el seu sorgiment i van fer possible la seva extensió geogràfica i supervivència temporal.

Finalment, observant les diverses veus analítiques del fenomen i la pròpia trajectòria d'aquest, s'han realitzat dos **diagrames** més on es pretén, per una banda, resumir els aspectes negatius i positius que s'han subratllat en relació a l'anàlisi del moviment, i

per altra banda, establir les seves possibles evolucions futures, des de la desaparició fins a la transformació en un partit polític.

Però més enllà de conèixer els fets que s'han anat succeint, és imprescindible afegir un **recull d'articles d'opinió** que ajudi a comprendre les diverses reaccions, crítiques, anàlisis, definicions i possibles transformacions futures que han anat apareixent davant l'evolució del fenomen i les diferents actuacions en diverses matèries que s'han portat a terme a l'empara o com a resposta del moviment.

Per últim, a la darrera pàgina oferim una **bibliografia** sobre la temàtica.

## 2 - CRONOLOGIA

DATA	ESDEVENIMENT
15/05/2011	Manifestació de la plataforma Democràcia Ja i acampada Porta del Sol
17/05/2011	Desmantellament de l'Acampada Porta del Sol i reconstrucció
18/05/2011	Acampades a altres ciutats (Barcelona, Sevilla, València i Saragossa) i s'organitzen mobilitzacions davant ambaixades espanyoles. A Palma La mobilització ha estat impulsada des de les xarxes socials. Foto: J. Torres. Unes 40 persones passen la nit al ras com a part de l'acampada protesta de la plaça d'Espanya, al matí queden unes vint persones ben organitzades, amb una taula informativa, una biblioteca improvisada i un quiosc de premsa.
19/05/2011	S'organitzen debats i consultes populars a la plaça del Sol
21/05/2011	La protesta dels indignats no s'atura de créixer. Els indignats reforcen la victòria al carrer i consoliden la seva conquesta a la plaça d'Espanya.
20/05/2011	La comissió de comunicació del 15M fa pública llista de reivindicacions nascuda de propostes ciutadanes
21/05/2011	Cents de persones a la plaça del Sol reflexionen conjuntament abans de les eleccions
22/05/2011	Els indignats ignoren els resultats electorals i insisteixen que el moviment és la llavor d'un canvi molt més ampli i decideixen no aixecar el campament i articular i expandir el moviment.
23/05/2011	Diverses ciutats decideixen allargar també les acampades almenys una setmana més
24/05/2011	A Palma els indignats de la rebatejada plaça Islàndia, la plaça Espanya, diuen que resistiran ara més que mai.
26/05/2011	L'assemblea general celebrada a Sol arriba a un consens de mínims par debat sobre quatre línies: reforma electoral, lluita contra la corrupció política, separació efectiva dels poders públics i creació de mecanismes de control ciutadà
27/05/2011	Els Mossos d'Esquadra i la Guàrdia Urbana desmantellen per la força l'acampada de la plaça Catalunya amb el resultat de centenars de ferits.
27/05/2011	El moviment 15-M de Palma i de totes les ciutats de l'Estat va reaccionar per solidaritzar-se amb els ciutadans desallotjats de la plaça de Catalunya de Barcelona i mostrar rebuig a la violenta càrrega policial. A Palma, prop d'un miler d'"indignats" es congregà a la plaça d'Islàndia.
28/05/2011	El moviment s'articula per barris i municipis de Madrid on es realitzen assemblees.
29/05/2011	El moviment 15-M de la Porta del Sol acorda romandre a la plaça indefinidament
30/05/2011	Democràcia Ja anuncia que promourà una iniciativa legislativa popular

	per canvia la llei electoral i que prepara una manifestació internacional pel 15 d'octubre
02/06/2011	Es discuteix com reestructurar l'acampada de la Porta del Sol i neixen discrepàncies
05/06/2011	Indignats de diverses ciutats de l'Estat es reuneixen a Madrid per analitzar l'evolució del moviment i estudiar accions
06/06/2011	Els indignats de la plaça Catalunya decideixen abandonar l'acampada nocturna
07/06/2011	S'acorda per unanimitat aixecar dia 12 l'acampada de la Porta del Sol
08/06/2011	Cents d'"indignats" de Madrid romanen durant hores en una asseguda improvisada davant el Congrés dels Diputats contra la reforma laboral
09/06/2011	Els indignats valencians es concentren davant les Corts Valencianes en el dia de la seva constitució. La protesta acaba amb una càrrega policial que deixa 18 ferits i cinc detinguts.
10/06/2011	Després de les càrregues policials a Barcelona i València, el ministre de l'Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, adverteix que la Policia actuarà amb "fermesa" si hi ha "violència".
11/06/2011	Els 'indignats' de tota Espanya es manifesten en les portes dels ajuntaments de municipis i ciutats durant les preses de possessió dels seus responsables. Realitzen diverses concentracions, assegudes i actes a diverses ciutats espanyoles que acaben fins i tot, amb alguns d'ells detinguts
12/06/2011	Els 'indignats' de la Porta del Sol de Madrid aixequen el campament quatre setmanes després del seu inici. Treballen durant tot el dia tractant de transmetre una única idea: "No ens anem, ens expandim".
14/06/2011	Grups radicals del moviment es concentren davant el Parlament de Catalunya i impedeixen l'entrada agredeixen als diputats i aquests han de ser escortats pels Mossos.
15/06/2011	Els indignats s'afegeixen a la convocatòria de la Plataforma d'Afectats per la Hipoteca i aconseguixen frenar el desnonament d'una família a gràcies a la concentració de 500 persones
15/06/2011	Incidents violents són condemnats i perjudiquen la percepció del moviment entre els actors polítics i socials.
16/06/2011	Els indignats mantenen la seva aposta per la no violència i s'organitzen per la manifestació del 19 de juny contra el Pacte de l'Euro i critiquen el seguiment que els mitjans de comunicació feren de la protesta enfront del Parlament Català focalitzat en els actes violent minoritaris.
19/06/2011	Es realitzen manifestacions a les principals ciutats de l'Estat on es concentren més de 200.000 persones contra el Pacte de l'Euro, en un ambient pacífic i festiu.
19/06/2011	Coincidint amb les protestes espanyoles també es manifesten a París on són detingudes 127 persones
20/06/2011	Els indignats preparen sis rutes que desembocaran a Madrid el proper 23 de juliol
21/06/2011	El Congrés aprova per unanimitat estudiar propostes del 15-M. Una breu declaració on: s'insta al Govern a presentar la llei de transparència abans d'agost, s'acorda examinar les mesures per aprofundir en la

	democràcia i la participació política,transparència i control de las institucions i “tramitar con la máxima celeridad y diligencia” una proposición de ERC para cerrar vías de agua en la ley de financiación de partidos, fiscalizando, por ejemplo, las fundaciones.
21/06/2011	Els ‘indignats’ de Palma retiraran abans del pròxim cap de setmana les tendes de campanya de la Plaça d’Espanya, una vegada posin en marxa el que denominen la “segona etapa’ de la reestructuració de l’acampada, que consisteix a mantenir de manera permanent un punt d’informació, la biblioteca i l’hort, sempre que hi hagi algú que es responsabilitzi de cuidar els cultius.
22/06/2011	Els indignats comencen a organitzar una vaga general
26/06/2011	El 15-M manté el seu suport ciutadà. El 71% diu que és un moviment pacífic i nomé el 17% el veu radical
28/06/2011	A Palma 70 persones del 15-M impediren que es fes fora de ca seva una dona de 83 anys i el seu fill, amb un 70% de discapacitat
04/07/2011	Dotacions de la Policia Nacional i de la Policia Local procediren anit a desallotjar els indignats de la plaça d'Espanya. Les persones que hi acampaven des de feia set setmanes retiraren els seus aparells i replegaren les tendes
05/07/2011	Els indignats ja han paralytat gairebé mig centenar de desnonaments.
05/07/2011	Dos simpatitzants de l’acampada del 15M de Valencia creen un nou partit polític. MAC 2012
10/07/2011	Els indignats es manifesten a Palma contra la pujada de sous del Govern de Bauçà.
14/07/2011	Un grup de més d'una desena de persones ocupà ahir l'horabaixa l'edifici número 10 de la plaça d'Espanya per convertir-lo en un casal social autogestionat.
20/07/2011	Més de 7.000 indignats es manifesten a Barcelona contra les retallades recollides en els pressuposts aprovats en el Parlament.
22/07/2011	Les marxes d’indignats que provenen de diferents punts d’Espanya arriben a Madrid.
24/07/2011	Més de 35.700 persones han participat en una marxa a Madrid, alguns dels quals van arribar a piu en sis columnes i més de 30 autobusos, per exigir reformes polítiques, econòmiques i socials.
25/07/2011	El Nobel d’Economia Stiglitz participa en el Fòrum Social del 15-M celebrat en el Parc del Retiro amb la participació d’unes 300 persones.
26/07/2011	Mentre l’acampada dels caminants indignats romanen davant el Congrés dels Diputats, un grup d’unes 20 persones inicia la marxa cap a Brussel·les des del kilòmetre zero de Madrid.
01/08/2011	El desallotjament dels darrers restes de l’acampada del 15-M a Sol ha reviscolat les mobilitzacions dels indignats , que estenen les seves protestes per tot el centre de Madrid.
02/08/2011	El 15-M se sent reforçat després del desallotjament, que els indignats atribueixen a la propera visita del Papa, i es disposa a tornar a Sol.
03/08/2011	Uns 1.500 indignats participen en una mobilització pel centre de Madrid contra els desallotjament del passeig del Prado y de la Porta del Sol.
04/08/2011	La policia carrega contra cents d’indignats en el Ministeri de l’Interior.

	Els indignats es proposen tornar a ocupar la plaça del Sol
04/08/2011	La policia manté inexpugnable la Porta del Sol, mentre baixa la intensitat de las protestes. Els indignats asseguren que resistiran fins aconseguir un punt d'informació. Les autoritats afirmen que no consentiran la reconquesta de la plaça.
05/08/2011	Unes 5.000 persones tornen a la plaça del Sol després de protestar per la càrrega policial. Marxes a Barcelona i València contra la "violència policial"
05/08/2011	Unes 700 persones marxen pel centre de Barcelona en solidaritat amb els representants del 15-M en Madrid.
06/08/2011	60 indignats mallorquins intenten entregar les seves reivindicacions al Rei durant l'entrega de premis de la Copa del Rei de vela i la policia els impedeix aproximar-se.
18/08/2011	Laics i peregrins s'enfronten a Sol per la visita del Papa.
20/08/2011	Una assemblea improvisada durant el fi del via crucis de la Jornada Mundial de la Joventut reuneix a Sol a indignats i peregrins.
26/08/2011	El moviment 15-M, IU, UGT y CC OO convoquen concentracions a tota Espanya per rebutjar la reforma constitucional, que implica la fixació d'un màxim en el dèficit públic de las Administracions, i per sol·licitar la celebració d'un referèndum.
27/08/2011	Al voltant de 3.000 persones han marxat des de Atocha fins a la Porta del Sol per exigir un referèndum sobre la reforma constitucional. Diversos milers de persones més s'han manifestat en una desena de ciutats de l'Estat, com Barcelona (2.000), València (300) o San Sebastià (200).
30/08/2011	Unes 150 persones del Moviment 15-M es concentren a 100 metres de la Cambra baixa, per exigir un referèndum sobre el retoc de la Constitució.
31/08/2011	Uns 300 indignats, marxant des de la seu del PSOE a la del PP a Madrid, demanen que se sotmeti a votació la reforma que _elevarà estabilitat pressupostària a la Constitució.
02/09/2011	Al voltant d'un centenar d'indignats es concentren a les rodalies del Congrés, el dia en que l'hemicicle vota la reforma de la Constitució de forma urgent i sense referèndum. A Palma devers un miler de persones es manifesten pel centre amb les mateixes demandes.
17/09/2011	Occupy Wall Street, inspirada en el moviment 15-M, va aconseguir el seu primer objectiu, dormir en el districte financer de Nova York.
17/09/2011	Unes 200 indignats es reuneixen en el centre de Madrid baix el lema 'Pren la Borsa', sumant-se a la iniciativa Occupy Wall Street que demanda "una economia al servei de les persones"
02/10/2010	La policia deté a 700 indignats per ocupar el pont de Brooklyn. La protesta s'estén a Washington i a altres ciutats d'EUA.
05/10/2011	Milers d'indignats marxen pels carrers de Nova York. La policia deté a una dotzena de persones. Les protestes s'estenen a Seattle, Los Angeles, San Louis, Chicago y Kansas.
06/10/2011	El campament de del moviment 'Occupy Wall Street' creix dia a dia i la seva projecció s'estén a tot el país.



11/10/2011	La policia redobla les detencions d'indignats a Estats Units. Segueix creixent el campament davant la Casa Blanca.
13/10/2011	L'amenaça de desallotjament del campament d' Occupy Wall llançada des de l'ajuntament de Nova York és suspesa davant el suport massiu de ciutadans.
15/10/2011	Milers i milers de persones indignades amb les elits financeres i polítiques en general i, simultàniament, mobilitzades per una infinitat de causes locals s'han donat cita en una protesta mundial i pacífica avui, 15-O, sota el lema Units per un canvi global. Almenys 951 ciutats repartides per mig globus (82 països) s'han sumat a una convocatòria que va néixer a Espanya de la mà del Moviment 15-M.
15/10/2011	Els indignats tornen en massa a Sol, epicentre de la seva protesta. Un grup d'indignats ocupa l'edifici d'un hotel fora d'ús proper a Sol Milers de manifestants marxen a Barcelona, Sevilla, Sant Sebastià i altres ciutats. La ira contra els bancs s'ha reflectit a Madrid amb una xiulada davant el Banc d'Espanya
16/10/2011	El secretari general de la ONU, Ban Ki-moon, ha demanat als líders polítics que escoltin el missatge dels indignats
18/10/2011	La policia no desallotja l'hotel de Madrid. Els propietaris tracten de negociar amb els tancats perquè surtin per les bones. Una assemblea decideix aquesta tarda quina fer amb l'edifici
19/10/2011	L'Hotel Madrid, ocupat per integrants del Moviment 15-M, s'aproxima a la idea d'un centre autogestionat dividit per plantes temàtiques.

### **3 - EL MOVIMENT 15-M EN ESQUEMES**

**a. MARC ESTRUCTURAL**

**b. MARC CONJUNTURAL**

**c. PUNTS FORTS I PUNTS FEBLES**

**d. POSSIBLES EVOLUCIONS FUTURES**

## a. MARC ESTRUCTURAL DEL MOVIMENT 15-M

Per entendre el sorgiment del Moviment del 15M cal realitzar una fotografia descriptiva de la realitat socioeconòmica que descriu el context que alimenta l'aparició de la crisi sistèmica.

### Marc econòmic

- Tercerització de l'economia occidental
- Deslocalització de l'economia productiva occidental
- Desregulació mercats financers
- Aposta per l'economia especulativa
- Ampliació de la clivella socioeconòmica entre classes
- Inestabilitat, deteriorament i precarització del mercat de treball

### Marc Polític

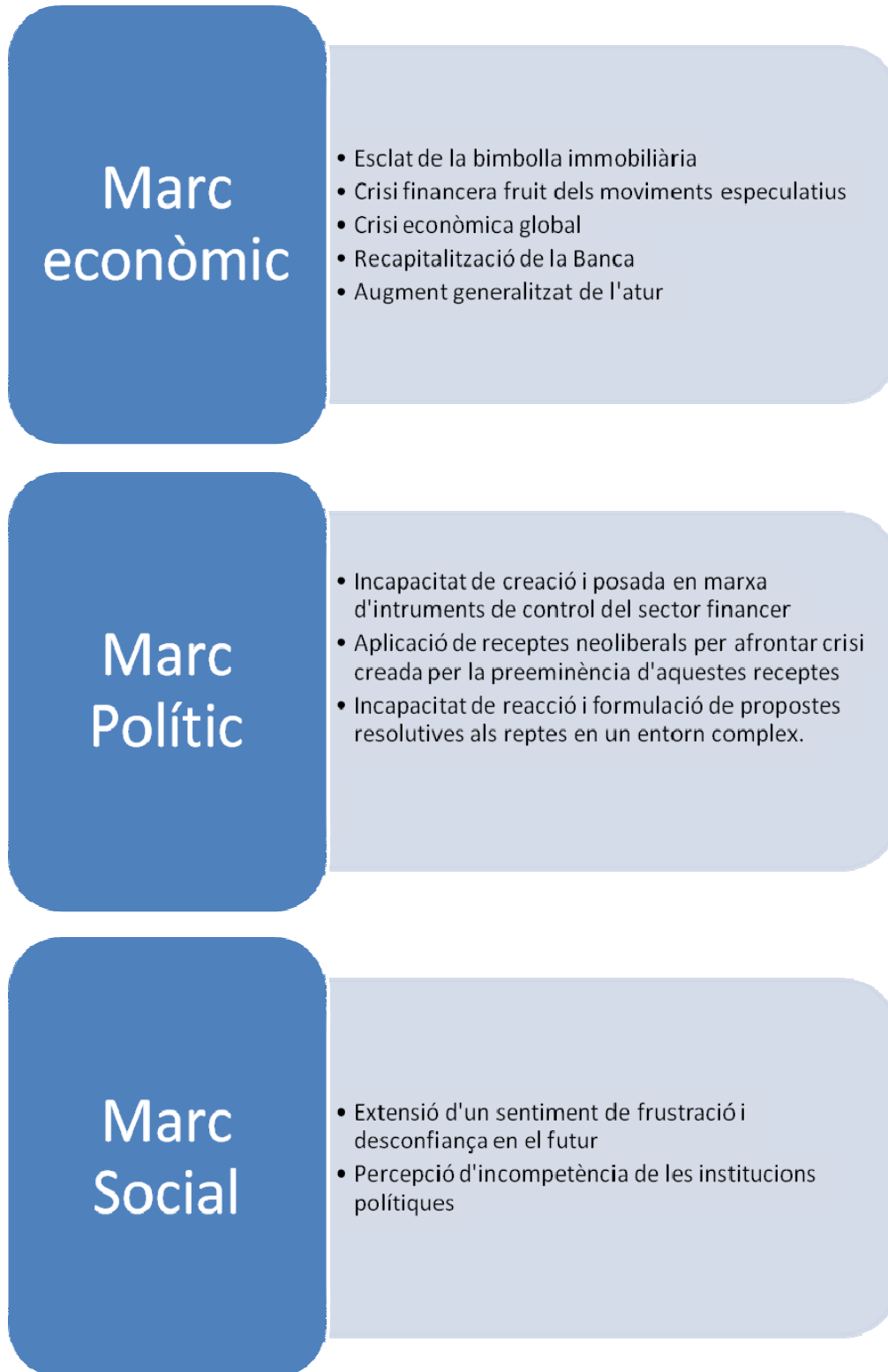
- Incapacitat de creació estructures polítiques globals
- Desafacció política
- Preeminència d'objectius electoralistes
- Allunyament de la elit política
- Debilitament lligams entre partit, electorat de classe i sindicats

### Marc Social

- Desaparició i transformació de les estructures socials tradicionals
- Aparició de noves necessitats i demandes
- Insatisfacció permanent en una societat de consum
- Incertesa en un entorn de canvi constant
- Preeminència dels valors i principis mercantilistes
- Concepció de les relacions socials com la recerca individual de la satisfacció personal

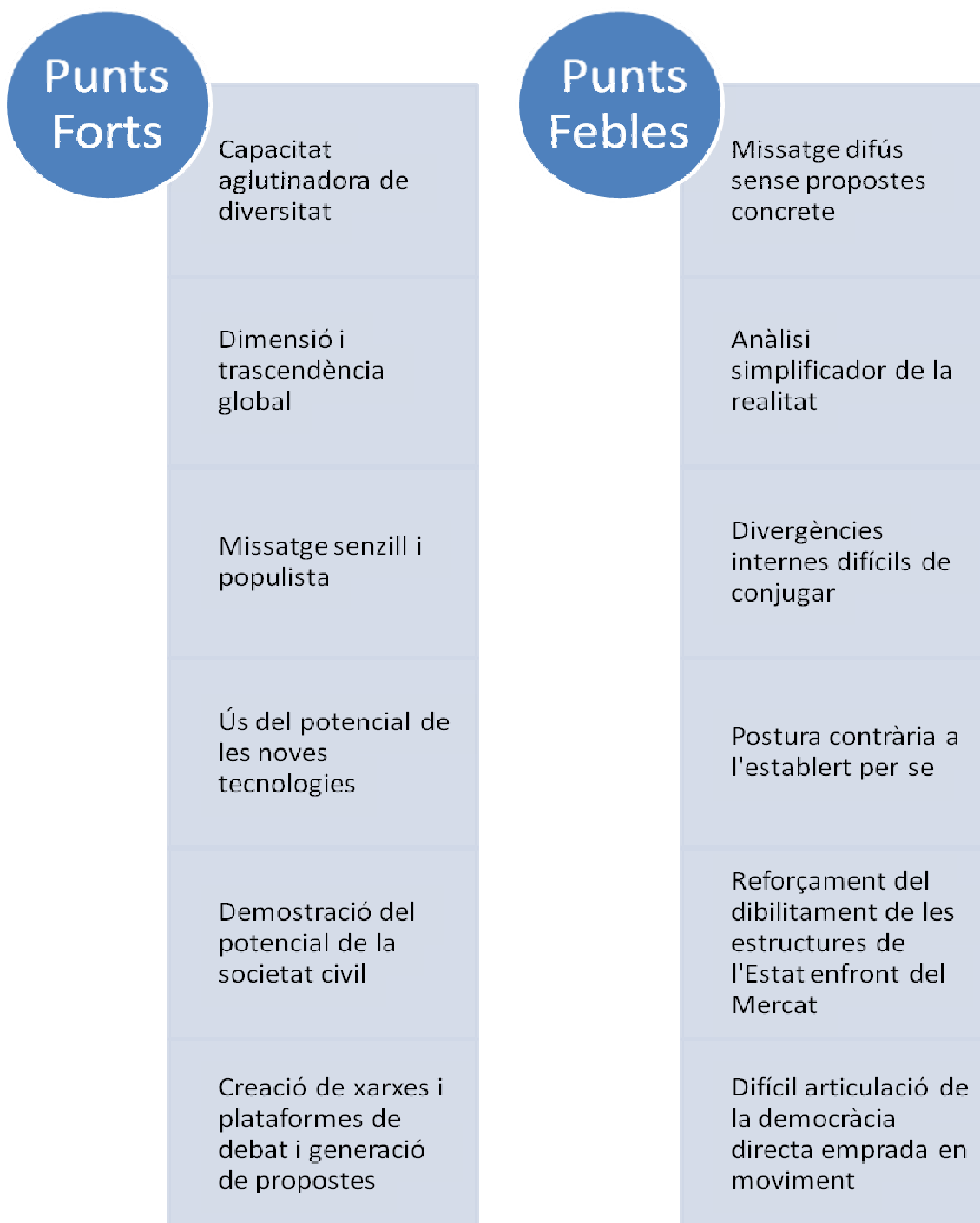
## b. MARC CONJUNTURAL DEL MOVIMENT 15-M

El Moviment del 15M és fruit de la suma del context previ abans descrit i del elements propis del context de crisi.



### c. PUNTS FORTS I PUNTS FEBLES DEL MOVIMENT 15-M

El 15M a través de l'anàlisi del fenomen es posen de relleu diferents trets característics que el defineixen i que podem agrupar en punts febles i punts forts del propi moviment.



#### d. POSSIBLES EVOLUCIONS FUTURES DEL MOVIMENT 15-M

Davant la incertesa entre analistes i ciutadania en general en front les possibles vies de desenvolupament futur del Moviment del 15M aquest diagrama té la pretenció de fer un resum de les principals possibilitats.



## **4 - RECULL D'ARTICLES D'OPINIÓ**

## 1-¿Hacia adónde orientar la indignación?

Joaquim Sempere

Revista Mientrastanto Número 93 Julio de 2011

Cuando el movimiento del 15-M se pregunta ¿qué hacer de ahora en adelante?, es oportuno que se aplique a sí mismo un precepto aplicable a toda persona civilmente activa: la acción civil no se hace para uno mismo, sino para la ciudadanía en general. Así, nadie posee en exclusiva el derecho a reclamar la renovación democrática de la política, y hay que convocar a quienes tengan algo que decir al respecto.

A mi parecer es preciso formular los objetivos del movimiento de la mejor manera posible. Los indignados —que tienen el mérito indiscutible de haber sacudido la opinión pública y de haber revelado los enormes agujeros de nuestra vida civil— tienen la autoridad moral necesaria para convocar a quienes tengan algo que decir. Los indignados tienen esa autoridad moral, pero no han aparecido desde la nada. Han emergido de una sociedad donde cientos y miles de activistas variopintos llevaban años denunciado injusticias y abusos, a veces desde el mero voluntarismo ciudadano y a veces, también, desde una formación técnica, jurídica, política, económica, histórica, etc. Estos activistas aprovecharon o crearon estructuras varias con las cuales y desde las cuales han mantenido un tejido sociopolítico más o menos denso que ha venido resistiendo a las embestidas de los poderes, denunciándolas y a veces luchando activamente contra ellas.

Me refiero a sectores del movimiento vecinal y el movimiento obrero, de las organizaciones ecologistas y pacifistas, de los observatorios (de la deuda externa, de los derechos humanos, de la sostenibilidad, etc.), a grupos múltiples movilizados por múltiples causas justas, a ciudadanas y ciudadanos que actúan por su cuenta efectuando una labor capilar de educación política, social e ideológica, como profesores, abogados y profesionales o simples activistas, publicando artículos, organizando actividades culturales y políticas en ateneos y centros de barrio. Éste es un activo esencial de personas que ni por activa ni por pasiva pueden ser consideradas cómplices de un orden injusto que, en general, se han dedicado a combatir.

Habría que juntar a “indignados” del 15-M con gente de esta galaxia social y política para que, juntos, elaboren una plataforma común y compartida de ideas alternativas que den respuesta a los problemas denunciados, plataforma que no tiene por qué aspirar a ser definitiva. La indignación, vieja y nueva, versa sobre muchos temas, y se necesitará encontrar respuestas para empezar a avanzar. Sólo avanzando, aunque sea fragmentariamente y con soluciones parciales o provisionales, se podrá incidir sobre una realidad a la que es difícil hincar el diente. En esta línea, propongo la celebración de una Convención para la Renovación Democrática, en la línea de lo que en Francia llaman “Estados generales”: un encuentro en el que poner en común soluciones y



propuestas que puedan ser compartidas por amplios sectores de la población, esos sectores que en las encuestas muestran por el movimiento del 15-M niveles de simpatía que oscilan entre el 60 y el 80% de la población total. Esta simpatía tan amplia es una riqueza del movimiento que éste no debería dilapidar. La enorme responsabilidad que esto implica exige estar a la altura de las circunstancias.

El movimiento altermundialista, cuya dinámica se ha comparado con la movilización de los indignados, muestra un modelo organizativo en el que inspirarse. Y, de paso, una experiencia de la cual sacar lecciones prácticas para mejorar resultados y evitar errores. Inmediatamente habría que dotarse de un núcleo coordinador que marcara ámbitos de trabajo, fijara fechas, buscara espacios físicos donde reunirse la Convención y estableciera normas de funcionamiento. Las webs y publicaciones digitales de que el movimiento se ha dotado serían de una ayuda inestimable para coordinarse, trabajar en red y difundir ideas. Un encuentro de estas características contribuiría a precisar ideas, a definir modos de trabajo, a resolver interrogantes sobre las posibles maneras de influir en una realidad que no nos gusta.

Entiendo que es importante la afirmación de principios generales, como algunos que ya se han formulado, del tipo: “La economía ha de estar al servicio de las personas y no al revés”; “Los derechos sociales deben preservarse porque son el patrimonio de la inmensa mayoría de la sociedad (frente a los derechos minoritarios asociados a la gran propiedad)”; etc. Son el fundamento filosófico de la movida, y deben ser proclamados con el mayor énfasis posible.

A la vez, no obstante, hay que identificar, discutir, elaborar y calificar técnicamente las propuestas concretas de acción. Ahí entrarían temas como la dación en pago de las hipotecas, el endurecimiento de las penas contra el fraude fiscal, la reforma de las leyes electorales (incluida la regulación del referéndum), la exclusión de los corruptos de la vida política (empezando por las listas electorales), el sufragio revocatorio de los cargos electos y una multitud de propuestas posibles que se abren camino, o pueden hacerlo, si se crea un marco de debate adecuado. Cabría pensar en un trabajo de lobby sobre los representantes electos para hacerles llegar propuestas y presiones morales desde el movimiento, para evitar que las únicas presiones que reciban sean las del poder económico. En temas que exigen una acción internacional (como la prohibición de los paraísos fiscales, la homologación fiscal en todos los países de la UE o la tasa Tobin), habría que pensar en coordinarse con movimientos de otros países para ejercer presión sobre los europarlamentarios.

El camino es largo, las posibilidades muchas y las fuerzas dispersas. Por eso hay que encontrar vías de trabajo que resulten eficaces.

## **2- El 15M: El valor de una alianza intergeneracional**

Antonio Gutiérrez-Rubi octubre 2011 Revista UNO nº4.

José Saramago murió el 18 de junio de 2010. Sus últimas palabras quedaron escritas en la entrada de su blog, con el sugerente título Pensar, pensar: “Creo que en la sociedad actual nos falta filosofía. Filosofía como espacio, lugar, método de reflexión, que puede no tener un objetivo concreto, como la ciencia, que avanza para satisfacer objetivos. Nos falta reflexión, pensar, necesitamos el trabajo de pensar, y me parece que, sin ideas, no vamos a ninguna parte”.

El 15M nos ha hecho pensar, pero no puede explicarse sin la influencia moral y espiritual de nuestros mayores, de nuestros referentes éticos. La importancia de Saramago, entre otros, en parte de la generación joven que ha protagonizado la #spanishrevolution es incuestionable. En 2004 escribía Ensayo sobre la lucidez, un texto que explora los límites de la democracia, con una apología del voto en blanco, y que anticipa buena parte de las reflexiones que sustentan la mirada crítica al sistema de representación democrática de nuestras sociedades.

En buena parte de la opinión pública española se ha consolidado la convicción de que los dirigentes políticos actuales no tienen la densidad moral y ética imprescindibles para el ejercicio de una política que sea capaz de sobreponerse a la resignación, al determinismo económico que imponen los mercados, y al desgarramiento social que suponen las consecuencias dramáticas de la crisis. Existe, quizás, la percepción de un fracaso generacional. En este contexto, los viejos referentes morales han ocupado el espacio vacío de la política convencional.

En octubre de 2010, Stéphane Hessel, de 94 años, publicó su famoso ensayo “Indignez-vous!”. El éxito de este texto tiene que ver con lo que se dice, y con quién lo dice. Hessel es el último protagonista vivo de la redacción de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y ex líder de la Resistencia. Un héroe de guerra. Un héroe moral.

En enero, ¡Indignaos! Llegó a España y, otro admirado senior, le hacía el prólogo: José Luis Sampedro. Saramago, Hessel, Sampedro... (a los que hay que añadir el prestigio intelectual y reputacional de otros mayores como Eduard Punset, Manuel Castells o Federico Mayor Zaragoza) han sido las voces morales que han sustentado la consistencia rebelde del 15M. Voces comprometidas.

La coexistencia generacional de (muy) mayores y (muy) jóvenes en las plazas, en las acampadas, así como el respeto y la admiración que “los abuelos de la boina”[1] han conseguido entre los acampados, se han visto reflejados durante todo este tiempo. El 15M es una respuesta de rebeldía cívica protagonizada, no exclusivamente, por jóvenes que han sido comprendidos por sus abuelos -ante el desconcierto de sus padres- e ignorados por sus representantes.

El futuro del 15M

El movimiento continuará aunque no continúen –o no se consoliden- las personas y las organizaciones que han cohesionado de manera viscosa la naturaleza de este movimiento. El 15M representa un estado de ánimo. También unas convicciones y unas propuestas diversas, plurales, incluso contradictorias. Su victoria es la energía social que ha liberado entre la ciudadanía que ha descubierto que puede, quiere y sabe hacer política sin partidos (y sin sindicatos).

Todo ello se ha producido en un contexto de cambio de escala, de cambio de potencia. Podemos hablarle al mundo. La distancia entre pensar, decir y hacer ha sido solo de un clic en las redes. Pensar que no estoy de acuerdo, decirlo, hacerlo. Pasamos de un mensaje SMS, de un mensaje bidireccional privado, casi enclaustrado, a un mensaje abierto y global. Este es el cambio.

Las primeras reclamaciones de las acampadas han sido en relación a la Ley electoral. En el fondo lo que se pide es otra manera de hacer política, desde el convencimiento que siendo más representativa, más horizontal, más próxima, más transparente... será capaz de tener la autonomía y la fuerza para hacer frente a la crisis económica.

Muchos líderes políticos de diferentes niveles de representación y de posición se preguntan: ¿Qué representan? ¿Qué quieren? ¿Quiénes son? ¿Con quién se tiene que hablar? Son las preguntas equivocadas. No es relevante quiénes son. Son mucha gente y muy diversa. Quieren muchas cosas y pocas, pero lo importante es saber escucharles, hablar, dialogar. Representan a mucha más gente de la que ha salido a la calle y a mucha más gente de la que ha acampado. Simbolizan una tarjeta amarilla casi roja a la clase política, a los partidos y a su manera de actuar. Una tarjeta más y expulsados; eso es lo que deberían entender.

Nunca como hasta ahora había sido tan clara la necesidad de una alianza intergeneracional para recuperar la política, su sentido y su utilidad. Nuestros mayores han hablado claro y libremente, propinando un azote moral e intelectual a nuestras conciencias, mientras los jóvenes han tomado el relevo con un corte de mangas a las formas y al fondo de la política formal. En medio, nos hemos quedado la mayoría, perdidos e incapaces de asumir nuestra responsabilidad.

### 3.- ¿Solo cada cuatro años?

DANIEL INNERARITY 03/10/2011 (El País)

La democracia es un sistema político que inflama nuestras expectativas; nos hace creer en cosas tan irrenunciables e imposibles como que una sociedad libre se gobierna por sí misma, que son idénticos los que gobiernan y los gobernados. Este ideal de autodeterminación forma parte de las ficciones útiles para la democracia, lo que no significa que sea un ideal del que debamos prescindir, pero que tampoco refleja un hecho cierto o un derecho literalmente exigible. Es, como tantas propiedades por las que definimos una democracia, un horizonte, un principio crítico o normativo, o sea, como siempre, algo más complejo de lo que pudiera dar a entender su mera formulación.

Buena parte de los debates que ha suscitado el movimiento del 15-M han puesto de manifiesto las paradojas de la soberanía popular. Se trata de una tensión que atormenta desde sus inicios a las teorías de la democracia. Por un lado, el ideal de una democracia plena (para muchos, pensada sobre el modelo de una democracia directa), el deseo de participación, la exigencia de una ratificación popular de las decisiones, que la representación refleje con la mayor precisión posible a lo representado, mandatos más rígidos por parte de los electores, reivindicación de que los representantes cumplan lo que prometen... Desde esta aspiración, votar parece muy poco.

Estas pretensiones no son nuevas y frente a ellas hay posiciones más realistas que sostienen, con distintos matices, que la mayor democracia a la que podemos aspirar es una oligarquía competitiva. Al mismo tiempo, no es fácil adivinar cómo puede ser una democracia sin organismos que intervienen en las decisiones políticas y que no hemos elegido o solo de manera muy indirecta (como los jueces, las autoridades independientes o determinados organismos internacionales). Por otro lado, la experiencia nos enseña que la democracia no está hecha siempre por demócratas, sino por jacobinos y férreos aparatos, defendida por leyes de excepción y sostenida por una opinión pública que detesta a los partidos, pero especialmente a aquellos que no están unidos, es decir, en los que hay crítica y libertad de expresión.

Para comprender la inocencia de las primeras formulaciones de la autodeterminación democrática hay que tener en cuenta que la democracia representativa surgió en un momento en el que era pensable la armonía de intereses y valores en la sociedad. La democracia moderna se concibe con anterioridad a los grandes conflictos sociales de la era contemporánea y al actual pluralismo político. De ahí el antipartidismo de los fundadores de la democracia inglesa y americana, que ha tenido su continuidad en las democracias orgánicas del XX y en los actuales populismos (o en la generalizada aversión hacia los partidos). Supuesta la posibilidad y la conveniencia de que todos quieran vivir bajo las mismas leyes, los partidos eran entendidos como facciones,

artificios que rompían la unidad natural de las sociedades. Incluso la idea misma de oposición carecía de sentido. Si el autogobierno del pueblo es literal, si coinciden los que gobiernan con los gobernados, no existe derecho de oposición. La idea de que la gente pueda oponerse a un gobierno elegido mayoritariamente tardó en abrirse paso.

¿Cómo definimos el ideal de autodeterminación en sociedades grandes, complejas y con preferencias heterogéneas, en las que no parece posible evitar que, al menos algunos y durante algún tiempo, vivan bajo leyes que no les gustan? La solución a este dilema ha sido la idea de representación, condensación institucional de una experiencia que nuestra retórica tiende a ocultar: que la democracia es un sistema representativo significa que los ciudadanos no gobiernan, que es inevitable ser gobernados por otros. No hay elecciones todos los días y en lo que elegimos hay cosas que nos gustan menos, los mandatos son vagos, los electores dejamos ciertos márgenes de maniobra a los elegidos, la exigencia de unanimidad (en la que se realizarían los deseos de todos) es imposible y bloquea...

De entrada, si en las sociedades complejas los ciudadanos no gobiernan -no gobiernan todo, ni continuamente, ni todos los detalles- es porque hay una dimensión de delegación: los Gobiernos deben ser capaces de gobernar. Si los Gobiernos únicamente hicieran aquello a lo que están autorizados expresamente por las elecciones, esto supondría muchas limitaciones a la hora de gobernar. Cualquier liderazgo tiene costes inevitables en términos de autorización democrática, distanciamientos exigidos por la adopción de decisiones (especialmente de algunas, que solemos llamar "impopulares"). O justificamos democráticamente esa "distancia" o no tenemos argumentos para oponernos al populismo plebiscitario, que cuenta, a derecha e izquierda, con impecables defensores.

La noción de autogobierno no es incoherente ni impracticable salvo que se formule de una manera débil: una democracia no es un régimen en el que se hace lo que todos queremos sino un régimen en el que las decisiones individuales tienen alguna influencia en la decisión colectiva final. La democracia es el sistema que mejor refleja las preferencias individuales, nada más y nada menos.

Toleramos que otros nos gobiernen porque es posible la alternancia, que es el procedimiento que permite realizar el ideal de autogobierno en sociedades complejas. Aunque estemos gobernados por otros, podemos estar gobernado por otros diferentes si así lo queremos. Como dice Bernard Manin, la libertad democrática no consiste en obedecerse únicamente a uno mismo, sino en obedecer a alguien en cuyo lugar puede encontrarse uno mañana. Por eso las elecciones son el instrumento fundamental del autogobierno. En ellas se trata de elegir a quien gobierna por mandato del pueblo. Entre todos los instrumentos de participación política, las elecciones son el más igualitario. Aunque la participación electoral no sea perfecta, son un mecanismo

político más importante que cualquier otro procedimiento de participación, que privilegian frecuentemente a quienes tienen más recursos para participar.

En virtud de las elecciones, quienes tienen el poder se enfrentan a la posibilidad de ser expulsados de él mediante unos procedimientos establecidos; quien está en el Gobierno se ve obligado a anticipar esa amenaza. En ese momento se visualiza que la política nos introduce en un mundo en el que hay que responder y dar cuentas, que el poder no es absoluto porque está obligado a revalidar, que la política no da más que oportunidades a plazos.

Por supuesto que las elecciones, siendo muy importantes, no deberían ser idealizadas como si la democracia no tuviera ninguna otra exigencia. Pero gracias a esa institución se mantiene viva y se reitera la promesa de autodeterminación democrática. Al final va a resultar que algo tan corriente y poco extraordinario, que nos sabe a poco y que apenas interesa a una mitad de la población, es lo que mejor refleja el ideal de autogobierno y nos protege frente a la apropiación del nosotros por cualquier mayoría triunfante.

Nuestra condición política es algo que nos permite a los seres humanos hacer un gran número de cosas pero que plantea no pocas limitaciones. Ahora bien, ser conscientes de los límites es fundamental para poder empujar esos límites todo cuanto se pueda; así no criticaremos a la democracia por no proporcionar lo que no debemos esperar de ella y estaremos a salvo de los llamamientos demagógicos que prometen lo que no se puede prometer.

Habrá quien considere que esta disquisición es poco ilusionante y que arroja un jarro de agua fría sobre nuestras mejores expectativas en relación con la calidad de la democracia. Pero estoy convencido de que la experiencia política incluye una cierta desmitificación de la democracia, lo que no nos impide ni apreciarla, ni defenderla ni abandonar el trabajo por mejorarla. Más bien al contrario: son las expectativas desmesuradas lo que más puede cegarnos frente a las reformas posibles. La cuestión es distinguir qué insatisfacciones corresponden a defectos que deben corregirse y cuáles son consecuencia de la limitación de la condición humana y de nuestras formas de organizarnos. Saber en qué, cómo y cuándo no existen alternativas es fundamental para desenmascarar a quienes apelan interesadamente a que no hay alternativas cuando puede y debe haberlas.

#### **4.- Indignats amb Obama**

Enric Hernández 7/10/ 2011 (El Periódico)

La indignació s'apodera del planeta. Al nord de l'Àfrica i al Pròxim Orient, els ciutadans s'indignen amb els seus sàtrapes. A Espanya, amb els seus representants democràtics, amb els quals se senten cada vegada menys representats. A Israel, amb uns jerarques que, amagats darrere l'etern espantall de l'enemic exterior, han permès durant dècades que s'aguditzessin de forma imperdonable les desigualtats socials. ¿I als Estats Units? Allà els èmuls del 15-M espanyol, els protagonistes del creixent Moviment Ocupar Wall Street, protesten contra els poders financers. Però indignar-se, el que es diu indignar-se, s'indignen amb l'inquilí de la Casa Blanca, Barack Obama.

Animats per les detencions en massa del cap de setmana i per l'extensió de la protesta a altres capitals dels EUA, milers d'indignats van recórrer ahir els carrers de Nova York en solidaritat amb els acampats a Zucotti Park. Obama va encaixar ahir el cop amb una barreja de condescendència («les protestes reflecteixen la frustració del poble nord-americà amb el funcionament del sistema financer») i oportunisme, ja que va provar d'enfrontar els manifestants amb l'oposició conservadora al Capitoli. Greu error.

Tant els indignats de base com els intel·lectuals que se'ls han sumat procedeixen de la mateixa esquerra que va fer pujar Obama el 2008, amb la crisi mundial ja en ple apogeu. Són, per tant, votants demòcrates decebuts amb el president, ferm candidat a ser-ho d'un únic mandat. «El nostre error va ser creure en Obama, és millor creure en nosaltres mateixos», reflexionava ahir un dels manifestants.

Ocupar Wall Street comparteix amb el Tea Party partida de naixement: la irritació social pel rescat, a càrrec de l'erari, de la banca que havia provocat el crac financer. Però aquell eteri clam va prendre forma en un moviment ultra que ha fagocitat el Partit Republicà i acorralat Obama, mentre que els indignats de l'esquerra no tenen cap partit que els representi. Almenys en això, els EUA segueixen l'estela d'Espanya. Trist consol.

## 5.- El futuro de los indignados

JULIO A. MÁÑEZ 13/10/2011 (El País)

El futuro de la presencia de los indignados que van tomando cuerpo paso a paso en diversas ciudades europeas y norteamericanas no depende tanto de la contundencia de las cargas policiales contra ellos sino de la magnitud de los acontecimientos causantes de su indignación, una variable que presumiblemente no va a disminuir en los próximos meses, quizá años, sino todo lo contrario. Incluso podría decirse que la indignación (que se nutre de muchas fuentes y que por ahora se manifiesta en actividades de calle que nada tienen que ver con las antiguas algaradas estudiantiles, ya que en aquellos se oponían a un régimen político y estas apelan a un cambio de sistema que afectaría a los principios básicos de la democracia tal y como ahora mismo se practica), crece exponencialmente desde los motivos iniciales que conforman los objetivos, o los deseos, que le dieron vida y la exagerada respuesta policial que hasta ahora han obtenido, para mi un tanto ciega y bastante leguleyo. Y si esa respuesta es exagerada, será porque los poderes de siempre, sean de derecha o de izquierda moderada, andan algo desconcertados con el asunto y pretenden atemorizar antes que desautorizar o dialogar o repensar el acontecimiento en sus despachos electorales. Personalmente, me produciría vergüenza pertenecer a los cuerpos de seguridad y aporrear con muy discutible educación a un grupo de jóvenes que solo desea lo mejor para casi todo el mundo y lo proclama en términos pacíficos.

Conviene recordar que el llamado 15-M comenzó como un recordatorio general de diversas e intolerables ignominias muy poderosas y que poco a poco se fue fijando objetivos más concretos y más molestos para el poder al que desafían con lo puesto. De la sentada colectiva en las plazas pasaron a una presencia activa en los barrios, a fin de dispersar sus fuerzas para atender a varios frentes a la vez, y luego han jugado un papel decisivo, con su sola presencia, en conflictos tan agudos y perentorios como el papel de la banca, los desahucios más o menos abusivos y otras actividades de protesta activa que a menudo bastan para desenmascarar el lodazal codicioso que nutre nuestra ajada economía o la longeva -y tediosa- levedad de unos políticos de obediencia diversa, y a veces contrapuesta, a menudo más atentos a las conductas corporativas que a la observación objetiva de las necesidades de millones de ciudadanos sin acceso a las decisiones acerca de la más conveniente distribución de los recursos presupuestarios.

La ventaja, incalculable, de los indignados del 15-M es que hasta ahora no han reivindicado nada que no sea justo, por no mencionar su juvenil generosidad. Con eso no basta, claro. Pero lo mismo llega a ser suficiente por su inevitable efecto multiplicador. Y entonces es tan simple como que no vamos a caber todos en el trullo abarrotado de un poder en entredicho.



## 6.- Movimiento mundial prodemocracia

Vicenç Navarro 13/10/2011 (Público)

Se está estableciendo un movimiento a nivel mundial, que se manifestará este sábado 15 de octubre en muchos países, que amenaza a las estructuras del poder financiero, económico y político de los estados, no sólo árabes, sino también de Europa y ahora de EEUU. Su demanda es la democracia, es decir, exigir que existan sociedades democráticas en las que sea la ciudadanía la que gobierne su quehacer colectivo. Donde primero aparecieron estos movimientos fue en países árabes. Eran movimientos antidictatoriales que aparecieron como consecuencia de la aplicación por parte de sus gobiernos de medidas neoliberales (promovidas por los gobiernos estadounidenses y europeos) que habían determinado una enorme concentración de poder económico y financiero que había cooptado al poder político. Resultado de ello era una percepción generalizada entre las clases populares de que sus estados eran insensibles a sus necesidades, incluso las más básicas y elementales como la mera subsistencia.

En principio, tales movimientos prodemocráticos contaron con notable simpatía en los centros mediáticos de los países autodefinidos como democráticos. Pronto se dieron cuenta, sin embargo, de que no era una demanda limitada al mundo árabe. Era una demanda que estaba también apareciendo en su mundo, y que señalaba la contradicción clara entre la narrativa oficial, supuestamente democrática, de sus establishments políticos, por un lado, y la experiencia real en la que las mayores decisiones que se estaban tomando por parte de sus instituciones llamadas representativas (y que afectaban y continúan afectando negativamente el bienestar de la mayoría de las poblaciones) se hacían sin la participación o mandato de la ciudadanía. Tales movimientos prodemocracia denunciaron la obvia falsedad del discurso oficial supuestamente “democrático”. El caso más reciente son las medidas de austeridad, altamente impopulares, que se están imponiendo a la población de estos países por parte de gobiernos, sin que la ciudadanía haya tenido la oportunidad de decidir sobre tales medidas.

No es casualidad que las primeras movilizaciones prodemocracia en los países supuestamente democráticos surgieran en España, el país de la UE-15 donde el sistema democrático es más limitado (resultado de una Transición de una dictadura a una democracia que, consecuencia del domino de las fuerzas conservadoras en el aparato del Estado en tal proceso, dio pie a una democracia muy limitada e insuficiente) y donde las consecuencias de las políticas de austeridad han sido más dramáticas. En España, el 42% de la juventud está sin trabajo. Tal movimiento, conocido como el movimiento de los indignados, o 15-M, ha inspirado muchos otros. Todos ellos tienen en común el objetivo de eliminar la enorme influencia que el poder

financiero y económico tiene en sus sociedades, incluyendo sus instituciones representativas.

El último caso es el movimiento “Nosotros somos el 99% de la población” de EEUU, que denuncia que las instituciones políticas estadounidenses, así como la vida financiera y económica del país, están controladas sólo por un 1% de la población. Como señaló recientemente Joseph Stiglitz, “lo que vemos en EEUU es el gobierno del 1% de la población, para el 1% de la población y por el 1% de la población”. El poder de este 1% (el poder financiero, económico y político en EEUU) es enorme. Este 1% tiene el 40% de toda la riqueza del país. Este 1% ha adquirido un enorme poder político durante la época neoliberal. Mientras que en los años sesenta pagaban el 51% de sus rentas en impuestos, ahora pagan sólo un 17%. Como consecuencia, tales ingresos, que representaban el 33% de los ingresos al Estado en aquella época, ahora representan sólo un 7%. Grandes corporaciones como Exxon Mobil, que en 2009 consiguieron 45.200 millones de euros en beneficios, no pagaron ni un centavo al Estado.

Mientras tanto, el 22% de los niños en EEUU vive en situación de pobreza, el número de personas que desearía trabajar y no encuentra trabajo representa, según su Ministerio Federal de Trabajo, el 17% de la población adulta, y 48 millones de ciudadanos no tienen cobertura sanitaria. Las políticas seguidas por el Congreso de EEUU, cuyas figuras claves están financiadas en gran parte por este 1% de la población, está siguiendo políticas fiscales que acentúan todavía más la enorme concentración de poder económico y político. De ahí que el 82% de la población no considere que el Congreso de EEUU representa sus intereses.

Estas son las consecuencias políticas del neoliberalismo. Pero es parte de la condición humana la capacidad de rebelión. Y esto es lo que está ocurriendo en gran número de países. Tales movimientos están siendo tratados con gran hostilidad por parte de los establishments mediáticos próximos al capital financiero. Así, el corresponsal en EEUU de uno de los rotativos de mayor difusión de España (que se autodefine de centro liberal) definió al movimiento de los indignados estadounidenses como un movimiento que refleja “las viejas aspiraciones hippies de solidaridad” (asumiendo que la solidaridad fuese un objetivo sólo de los hippies), ignorando, por cierto, al movimiento obrero, cuyos sindicatos son definidos por aquel corresponsal “como las instituciones más corruptas de EEUU”. Tal movimiento se ha extendido a gran número de ciudades en EEUU (Philadelphia, Boston, Baltimore, Washington, Chicago, Los Angeles, Detroit, y muchas otras) e incluye a todos los grupos etarios, a muchos grupos y clases sociales, y han sido apoyados por los sindicatos estadounidenses, cuyo nivel de corrupción es mucho menor que el existente en las instituciones empresariales, políticas y mediáticas de aquel país. En realidad, estos movimientos de indignados son continuadores de aquellos otros que les precedieron en su lucha por un mundo mejor.

## 7.- La democracia estúpida

FERNANDO VALLESPÍN 14/10/2011 (El País)

François Hollande, el ganador de la primera vuelta de las primarias del PS francés, acudió a ellas con la consigna de que "la democracia es más inteligente que los mercados". Toda una declaración de optimismo en unos momentos en los que la política apenas puede asomar la cabeza en un escenario dominado por el poder abrumador de los imperativos económicos. Ignoro si dicho candidato se lo creía de verdad, pero no deja de ser una llamada para recordarnos el valor del voto y lo imprescindible que es la creación de expectativas en toda contienda electoral. En un país como Francia ya vimos que consiguió tener su impacto, quizá porque el mero hecho de participar en las primarias significaba un avance en el ejercicio democrático ordinario. En España apenas nadie se sentiría aludido por tal consigna, y seguro que contribuiría a dibujar una sonrisa maliciosa si apareciera debajo de la foto de Rubalcaba o Rajoy.

Es tanto el escepticismo acumulado en nuestro país hacia la clase política, que la democracia se percibe como poco más que un medio para favorecer la alternancia de gobierno. Aquí y en otros muchos lugares. Y si se produce un proceso de desafección creciente este deriva fundamentalmente de la imagen de impotencia que proyecta la política frente a los mercados, ¿para qué participar, se dirá, si al final acabaremos haciendo lo que aquellos nos impongan? La promesa de que la democracia sirve para que podamos tener algo que decir en las decisiones que luego nos afectan ha quedado como una fórmula hueca. Reemplazar a unos gobernantes por otros se acaba percibiendo así como un simulacro en el que el proceso democrático sirve para relegitimar acciones que de todas las formas acabarían por hacerse. Cambiamos a unos gestores por otros, pero no los datos esenciales de la realidad. La ilusión de que los procesos electorales sirven para mostrarnos nuestro poder como ciudadanos es cada vez menor.

¿Sería posible acabar con esta situación si nos decidiéramos a innovar la configuración básica del sistema? La respuesta es necesariamente positiva si procedemos a tomarnos en serio el problema del ámbito de la democracia. Fortalecer a la política pasa hoy, lo sabemos de sobra, por facilitar la creación de instancias de decisión y participación más allá del Estado nacional. Después del espectáculo del bloqueo del Fondo de Rescate Europeo por parte de un pequeño partido eslovaco, y no es el único precedente, es obvio que la única posibilidad para disciplinar a los mercados reside en lubricar el mecanismo de decisión de la UE. Pero obsérvese que este empoderamiento de la capacidad de acción supranacional no convierte a la política necesariamente en más "democrática". Su eficacia, la de la política, no se traduce de inmediato en una mejora de la democracia. Es más, cuanto más alejadas están las instancias de decisión de los ciudadanos tanto menor será también su capacidad para proceder a un

adecuado rendimiento de cuentas. El temor de los ciudadanos europeos de que aquello que se hace en Bruselas está oculto detrás de un velo que encubre una siniestra mezcla de intereses nacionales y decisiones tecnocráticas responde a un hecho real.

De eso no se habla, como tampoco de tantos otros presupuestos asociados al funcionamiento de la democracia. La política democrática ha devenido en un ritual donde los procedimientos se dan por supuestos sin que nadie se plantee seriamente innovar en algo. Con algunas muy dignas excepciones como el movimiento del 15-M, aunque sus recomendaciones no parezcan las más viables. Una democracia inteligente comienza, sin embargo, por no hacer experimentos en el vacío y por adoptar todas las cautelas necesarias. Pero también por tomar nota de qué es lo que no funciona. Y aquí salta a la vista que el problema principal reside en la creciente desafección de los ciudadanos hacia la clase política, la falta de confianza en el liderazgo. Como ya se ha dicho, la impotencia de la política frente a los mercados se podría resolver con una mayor audacia en la creación de mecanismos de integración supranacional. Para lo otro no hay soluciones a la vista.

¿O sí? Un buen paso en esta dirección están siendo precisamente las primarias socialistas francesas, que han permitido la participación directa de casi tres millones de simpatizantes. Y, sobre todo, un debate de altura sobre estas y otras cuestiones. Todo un soplo de aire fresco en la enrarecida atmósfera de los partidos. Otra cosa ya es que esto sea trasladable a España sin que se resquebraje la siempre frágil cohesión de los mismos. O encuentren un mínimo eco ciudadano.

## 8.- Indignación

CHANTAL MAILLARD 15/10/2011 (El País)

Aplauzo la indignación democrática, siempre que sea coherentemente democrática: el demos, el pueblo, en época de globalización, se extiende mucho más allá de nuestras pequeñas fronteras, personales y políticas. No estamos en 1944, tampoco en 1968. Los derechos universales han de ser entendidos y defendidos, ahora, globalmente, sin excepción de pueblos ni de razas, humanas y no humanas, pues lo que afecta a uno sólo de los seres del planeta nos afecta a todos.

Me indigno porque hablar, hablamos mucho, pero ¿daríamos un ápice de nuestras comodidades diarias por salvar a un inocente cuando éste no es "de los nuestros"? ¿De verdad? Siempre que trazamos fronteras, éstas nos hacen ser entidades mezquinas.

Me indigno cuando nos indignamos por un recorte de nuestros sueldos pero no lo hacemos por los dos millones y medio de desplazados que mueren de hambre en los campos de Somalia.

Me indigna que no nos indignemos y pidamos responsabilidades a nuestros Gobiernos, a los que tal vez podríamos acusar de genocidio por omisión. Pero claro, tenemos otras prioridades.

Me indigna que consideremos que esto no nos atañe y que recibamos al rey del Vaticano (¡qué poco y qué mal recordamos la Historia!) con bombos y platillos. ¿Por qué no darían los cristianos el coste de su fiesta papal para evitar la muerte de una parte de estos dos millones y medio de personas? Me indigno cuando las sectas se indignan bañadas en su hipocresía.

Me indigna que la mayor parte de la población veamos aproximarse el desastre sin variar en nada nuestra forma de vida consumista.

Me indigno porque no acabamos de considerar a los demás seres de este planeta como semejantes. Porque hay que seguir pidiendo perdón por pensar que un animal es uno de nosotros y por decir en voz alta que son mejores que nosotros.

Me indigna que no sintamos en nosotros al animal, al auténtico animal, clamando por un poco de sosiego.

Me indigna que no nos alcemos más alto y desenmascaremos esta farsa que llamamos democracia cuando sabemos pertinentemente que el sistema no funciona, que no votamos a quienes queremos que gobiernen sino que más bien participamos en un torneo preparado por quienes controlan económicamente el circo de las candidaturas y sus ferias electorales. Y sabemos, también, que no hay ideal ni sabiduría en la mayor parte de quienes pugnan por representarnos sino, todo lo más, la pericia del jugador que participa, conscientemente, en un juego amañado por las grandes empresas,

frente a las que no todos los políticos tienen el arma que conviene: un espíritu educado en la templanza y otras virtudes necesarias para calmar el ansia.

Y ¿qué hacer? ¿Qué modelo inventar?

Clamar por la sabiduría. Educar a un niño poniendo a su alcance los medios para la más alta comprensión. Mirar hacia otros pueblos: los últimos supervivientes de las selvas tropicales, Bhutan tal vez, pueblos felices, si los hay. Aprender de ellos, de su felicidad: su eudaimonía: la buena (eu) voz interior (daimon), el buen-estar. El buen daimon es algo con lo que se nace, pero se ausenta en cuanto uno insiste en procurarse un bienestar calculado en forma de pertenencias y derechos adquiridos. El Estado de bienestar se sostiene sobre un paquete de derechos adquiridos a costa de otros, de muchos otros, y a los que no estamos dispuestos, al parecer, a renunciar. No hay felicidad que se asiente sobre tales bases.

Urge pensar en formular otro tipo de Gobierno, que no sea precisamente del demos: gremial y etnocéntrico, ni tampoco se sostenga en el krátos: el poder, sino en la comprensión, la compasión y el conocimiento.

*Chantal Maillard (Bruselas, 1951) ha publicado este año Bélgica. Cuadernos de memoria. Pre-Textos. Valencia, 2011. 344 páginas. 25 euros.*

## 9.- Agenda global, acción global

JOAN SUBIRATS 16/10/2011 (El País)

El 15 de octubre ha sido un éxito. Más allá de las cifras de aquí o de allá, lo que pone de relieve es que en todo el mundo se empieza a ser consciente de que no hay solución a los problemas locales sin respuestas también a escala global. Los que veían en las movilizaciones del 15-M un simple estallido de indignación que no tenía demasiadas posibilidades de persistir se equivocaron. Los que pensaban que la confusión y el aparente caos de las acampadas, junto con la falta de un programa concreto de demandas, iba a generar el rápido languidecimiento del movimiento se equivocaron también. Lo hicieron asimismo quienes interpretaron los hechos de mayo en clave de manipulación electoral. Los sucesos de la primavera árabe, del mayo español, o las secuelas diferenciadas pero similares en Israel, India o recientemente en Nueva York y en el conjunto de Estados Unidos apuntan a algo más. Lo que está en juego es un problema estructural y global, no una simple y reactiva respuesta a la coyuntura de crisis en uno u otro país. Empieza a estar meridianamente claro que lo que se ha roto de manera definitiva es la capacidad de los poderes públicos, de los Estados, para regular, ordenar y controlar la actividad financiera a escala mundial. Y no solo eso. También está claro que los errores, la codicia y la inmoralidad de unos pocos acaban teniendo que ser alimentadas y consentidas por el dinero y los votos de

la inmensa mayoría. Está en juego la forma en que entendemos la economía: como palanca de generación inagotable de riqueza para unos pocos o como artificio humano para resolver necesidades también humanas. Como bien expresa el movimiento Ocupad Wall Street, "queremos unas políticas que sirvan para el 99% de la población y no para que estén al servicio del 1% más rico y poderoso". Y eso, a diferencia de antes, no tiene por qué implicar más Estado o más subsidios, sino otra forma de entender lo público, lo colectivo, lo común.

Los que veían en el 15-M un estallido de indignación que no tenía demasiadas posibilidades de persistir se equivocaron

La agenda de cambio hoy en cada uno de los países tiene forzosamente que estar conectada con la agenda de cambio global. Es necesario superar los límites de los Estados nación, por arriba y por abajo. Por arriba, construyendo espacios que puedan responder al reto planteado por la especulación financiera y la codicia, que operan sin reconocer fronteras ni gobiernos. Por abajo, poniendo en marcha proyectos y generando experiencias que demuestren que es posible vivir, relacionarse y subsistir de otra manera. El conflicto ha sido y es económico y social, pero ahora es también un conflicto político. La crisis de la representación es global. No afecta solo a los grandes partidos españoles o catalanes. La gente se pregunta con razón: "¿A quién representan los que dicen gobernarnos en nombre de nuestros intereses?". Zapatero y Rajoy son distintos, pero en lo esencial ahora, en su servilismo al diktat económico, les separan

simplemente matices. Obama y Bush son evidentemente muy diferentes y en muchos aspectos. Pero ¿lo son con relación al corporate government que domina la escena norteamericana? La dinámica presente en las acciones que se sucedieron ayer en todo el mundo de no generar liderazgos representativos de las acciones, pone de relieve la pretensión de buscar nuevas formas de organización y de acción democrática, más horizontales, más colectivas, conectadas a lo vital y emocional. Empieza a estar en juego una idea de lo común que quiere distinguirse con claridad de lo mercantil y de lo estatal. El proceso de cambio va ser largo y complejo, pero parece imparable. No es un tema de vanguardias. Requiere asumir que las cosas no pueden seguir así y que no hay vuelta atrás. Tampoco se trata, entiendo, de plantear un programa político alternativo y completo esperando que alguien lo asuma. Lo que está en crisis es la propia lógica de intermediación y el conjunto institucional que se derivaba de esa arquitectura representativa. Es un fenómeno y una movilización política, pero es esencialmente una reacción social en busca de justicia y de respeto. Y esa es su fuerza moral. Lo que queda ahora no es poco. Pero la dimensión global del problema empieza a tomar cuerpo.

*Joan Subirats es catedrático de Ciencia Política de la UAB.*



## 10.- ¿Una revuelta o un movimiento social?

Norman Birnbaum 16/10/2011 (El País)

La Edad Media europea estuvo llena de revueltas campesinas y disturbios urbanos. Los franceses llamaban a la agitación en el campo jacqueries, por su protagonista simbólico, el imperturbable campesino Jacques, que se veía abocado a la violencia por las exacciones de la nobleza. En las ciudades, los italianos tenían dos nombres: el popolo grasso frente al popolo minuto, es decir, los gordos, los ricos, frente a los pobres y más flacos. Desde luego, estos antagonismos eran específicos de cada nación y cada región, tenían unas causas y unos resultados complejos y, a menudo, tenían elementos de imaginaria religiosa e ideas de justicia. El difunto héroe de la resistencia polaca Bronislaw Geremek era historiador de los movimientos sociales medievales antes de utilizar sus conocimientos como asesor de Solidarnosc y, posteriormente, como ministro de Exteriores.

A primera vista, pareció que todos estos movimientos habían fracasado. Para que hubiera representación política y un mínimo de justicia distributiva hubo que esperar a la aparición del concepto de ciudadanía. Los nobles y sus homólogos urbanos perdieron importancia ante la formación de Estados nacionales fuertes, en los que unos monarcas absolutistas utilizaban los nuevos poderes centralizados para supeditar tanto a nobles como a campesinos, a burgueses acomodados y esforzados artesanos. A su vez, las nuevas capas sociales (pequeños agricultores independientes, prósperos comerciantes urbanos y fabricantes) utilizaron los Parlamentos para controlar la arrogancia real. Las jacqueries se convirtieron en un recuerdo del pasado en manos de los historiadores. La industrialización acabó engendrando un proletariado mucho más amplio y con posibilidades de ser más peligroso incluso que los más desesperados de los pobres en las ciudades medievales.

La historia no avanza en línea recta. Al fin y al cabo, Inglaterra decapitó a un rey siglo y medio antes de que lo hicieran los franceses. Todavía hace unos días, un columnista del Financial Times, en un artículo positivo sobre las protestas en Wall Street, hablaba de una secta británica del siglo XVII, los Excavadores (Diggers), que, durante la Revolución Inglesa, se resistieron al cierre de las tierras que hasta entonces habían sido comunes. Es muy poco frecuente que el Financial Times publique referencias favorables a una revolución. Recuérdense las energías intelectuales y morales empleadas por los británicos a partir de 1792 para denunciar a los jacobinos. Unas denuncias que iban acompañadas de un relato de lo más orgulloso (y absurdamente distorsionado) en el que la historia británica era una historia de acuerdos y concesiones sin fin. Tal vez los que ocupan una mínima parte de Wall Street (y sus colegas de otras ciudades de Estados Unidos) han tocado fibras sensibles de la memoria en otros lugares. Desde luego, han abierto una brecha en las teorías irrefutables de que en Estados Unidos existe un consenso fundamental sobre que el

capitalismo es la única vía al paraíso. ¿Qué capacidad de influir a largo plazo tiene el grupo amorfo que ocupa en estos momentos un pequeño rincón del distrito financiero de Nueva York, con el riesgo constante de sufrir la agresión de una policía brutalizada? El grupo que inició la ocupación está formado por personas que trabajan en el sector de las artes y la cultura. Se formó, en un principio, para crear y defender los derechos de los artistas en materia de contratos, empleo, seguros médicos y vivienda. Lo que les empujó a una acción colectiva fue la búsqueda de la seguridad individual. Utilizo el término "artista" pero, en realidad, el grupo incluye también a personas que trabajan en las nuevas tecnologías. Si la afinidad entre creatividad artística y protesta social, que comenzó hace dos siglos, se extiende ahora a los innovadores en las comunicaciones electrónicas, eso debe hacernos reflexionar. Al grupo se unieron enseguida estudiantes, desempleados de todas clases, miembros de sindicatos (que aún tienen una gran presencia en Nueva York) y personas llegadas desde el interior.

Como es natural, los medios de comunicación, como por instinto, han dicho que los manifestantes son desechos sociales o jóvenes sin educar. Su desprecio recuerda a la reacción de las clases dirigentes ante las primeras protestas contra la guerra de Vietnam. Si no lo hubieran mostrado, habría sido prueba de que Estados Unidos está de verdad en el umbral de una revolución.

No es así, ni mucho menos. Es más, pese a su tendencia a actuar como si fuera el presentador de un programa de variedades, el presidente puede atribuirse en parte el mérito de la protesta. Al alterar por completo su retórica en las últimas semanas, al empezar a reconocer la división de clases, ha empujado a quienes criticaban su frustrada reconciliación con los republicanos a emprender sus propias iniciativas. Ahora tendrá que aceptar que insistan en que siga él también la lógica de ese nuevo rumbo.

¿Podrán los manifestantes unirse con los demócratas que se oponen, en Wisconsin y Ohio, a unas asambleas estatales y unos gobernadores entregados a la soberanía de los mercados? Es posible que la conciencia despertada por las protestas haga que muchos ciudadanos estén más dispuestos a abandonar la pasividad.

Uno de los recursos más valiosos de los movimientos sociales es la memoria. La memoria social no es una investigación histórica minuciosa. Es una destilación moral del pasado. Muchos de los comentarios entusiastas sobre las manifestaciones hacen referencias a Estados Unidos durante el New Deal y las décadas posteriores, cuando la economía estaba regulada, la tercera parte de la fuerza laboral pertenecía a sindicatos y las expectativas, tanto individuales como colectivas, no dejaban de crecer. Los participantes más cultos habrán estudiado el New Deal en sus clases de la Universidad. Otros tendrán recuerdos familiares de los años treinta y cuarenta del siglo pasado, transmitidos por unos abuelos ya fallecidos. De lo intensos que sean esos recuerdos puede depender la suerte de las protestas. Pueden convertirse en una jacquerie

moderna. O, tal vez, puedan renovar la persistente y profunda tradición de protesta en Estados Unidos y marcar el inicio de una nueva etapa en la política.

Aunque sean efímeras, por lo menos, han acabado con la atrofia actual de la cultura estadounidense. Al final, las jacqueries medievales proporcionaron elementos imaginativos a las revoluciones modernas. La historia contemporánea de Estados Unidos ha estado llena de sorpresas, en su mayoría decepcionantes. Cualquier mejoría, por pequeña que sea, sería de agradecer.

*Norman Birnbaum es catedrático emérito en la Facultad de Derecho de la Universidad de Georgetown. Traducción de María Luisa Rodríguez Tapia*

## 11.- El 15-M ayuda (ahora) al PP

Enric Juliana 17/10/2011 (La Vanguardia)

La reaparición del movimiento de los indignados este fin de semana, cuando faltan menos de cuarenta días para la celebración de las elecciones generales en España, favorece la casi segura victoria del Partido Popular por mayoría absoluta. El 15-M consolida a la derecha española como opción de orden ante el fenomenal desorden económico y moral que está engendrando la crisis financiera.

Paso a explicarme, porque no quisiera que ninguna de las personas que ha salido a manifestarse este fin de semana se sienta asociada a un partido que quizás no piensa votar. Hoy en día hay que ir muy al tanto con las frases cortas. En tiempos de Twitter cobra plena vigencia aquella sentencia del gran conspirador Joseph Fouché, padre de la moderna policía política: "Dadme cualquier carta que haya escrito un hombre y lo enviaré a la guillotina". En la era digital, ciento cuarenta caracteres dan para muchos equívocos.

Vamos allá. El movimiento 15-M –motín madrileño que hunde sus raíces en el barrio de Lavapiés, el más interesante de los microcosmos de la capital de España– ha potenciado el lenguaje dramático de la crisis en España y lo ha proyectado a todo el mundo. La decisión del Ministerio del Interior de permitir la acampada en la Puerta del Sol el pasado mes de mayo fue de una gran trascendencia política.

La gran similitud escénica entre el campamento de Sol y la plaza Tahrir de Egipto excitó las glándulas salivares de las principales cadenas de televisión de todo el planeta, puesto que el periodismo se rige, desde sus inicios, por la ley de la analogía. Como ocurre con los terremotos, no hay suceso importante sin una cadena de réplicas. La africanización del sur de Europa era una imagen exótica y tremendamente atractiva para el público anglosajón, no en vano en Estados Unidos, Gran Bretaña y buena parte del norte de Europa ha cuajado la idea de un sur europeo irremediable, juerguista, despilfarrador, endeudado e inmerecedor del euro. The Wall Street Journal, Financial Times y The Economist llevan años trabajando a fondo este marco mental. El acrónimo PIGS lo dice todo. La africanización de los PIGS era, por tanto, puro deleite para los media anglosajones. En el interior de este marco, el 15-M alcanzó el estrellato internacional. Y a partir de ahí la semilla cobró vida propia. Además de confirmar algunos de los prejuicios del establishment internacional y de excitar los mecanismos defensivos de la pequeña burguesía luterana alemana, el 15-M sedujo a jóvenes de todo el mundo por su espontaneísmo. La palabra indignados circula hoy por todo el planeta, siguiendo la estela de matador, torero y guerrillero, otras tres palabras que el acervo español ha regalado a la humanidad. España es así. Cuestión de carácter.

Germinada la semilla, la onda propulsiva regresa a Sol con aires del puente de Brooklyn. (Y regresa también a la subestación catalana, ya que en este caso y sin que

sirva de precedente, la innovadora Barcelona, la vieja Rosa de Fuego, va a rebufo de Madrid). Sol es el marco principal de la movida –otra palabra que estuvo a punto de dar la vuelta al mundo– que acentúa el lenguaje humano de la crisis. Es el psicodrama colectivo que ayuda a aflorar el sentimiento de pérdida (el Estado del bienestar seguirá existiendo, con menos manto protector) y la consiguiente sensación de orfandad. El marco social de dos generaciones se está yendo y cede el paso a una intemperie desconocida.

El 15-M acentúa el carácter dramático de la crisis española y alienta a las clases medias a buscar una salida de orden. Las tremendas imágenes de Roma este fin de semana son particularmente decisivas al respecto. Los españoles no quieren eso. Una de las grandes bazas del PP en los próximos meses será el contraste con Italia. Lo vamos a ver.

La España mesocrática, imbuida durante treinta años de un difuso sentimiento de optimismo por las mejores materiales obtenidas y por no haber vuelto a las andadas, no quiere entregarse a la desesperación. Busca una vía de salida. Una caligrafía clara que el PSOE hoy no le puede ofrecer.

Con su eficacia dramática, el 15-M contribuye, hoy, de manera objetiva a una victoria amplia del PP. Y a la vez envía un mensaje que en la calle Génova ya habrán leído: cuidado con los modales, cuidado con las embestidas. Se avecina una mayoría absoluta probablemente distinta de las que hemos conocido.

## 12.- "El 15-M es emocional, le falta pensamiento"

VICENTE VERDÚ 17/10/2011 (El País)

Zigmunt Bauman, el filósofo y sociólogo polaco famoso por su concepto de la modernidad líquida, tan fértil que ha sido aplicado al amor (líquido), al arte (líquido), al miedo (líquido), al tiempo (líquido) y así hasta cualquier cosa, publica el ensayo 44 cartas desde el mundo líquido (Paidós). Además, el premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Humanidades 2010 ha estado en Madrid para pronunciar una conferencia en el Matadero bajo el título ¿Tiene futuro la solidaridad? El sábado por la tarde, a la misma hora de la manifestación internacional de los indignados, mantuvimos una charla en un hotel a menos de 100 metros de la plaza de Atocha donde, entre la multitud, ya no cabía un alfiler.

Le pregunto a este profesor emérito en la Universidad de Leeds (Inglaterra) si le parece que estas grandes manifestaciones masivas, pacíficas y tan heterogéneas lograrán combatir los abusos de los mercados, promover una democracia real, reducir las injusticias y, en suma, mejorar la equidad en el capitalismo global, pero, como profesor que es, no responde a la cuestión de un solo golpe.

En su parecer, el origen de todos los graves problemas de la crisis actual tiene su principal causa en "la disociación entre las escalas de la economía y de la política". Las fuerzas económicas son globales y los poderes políticos, nacionales. "Esta descompensación que arrasa las leyes y referencias locales convierte la creciente globalización en una fuerza nefasta. De ahí, efectivamente, que los políticos aparezcan como marionetas o como incompetentes, cuando no corruptos".

"El movimiento del 15-M trataría de suplir la falta de globalización de la política mediante la oposición popular". ¿Una oposición eficaz? En opinión de este sabio de 86 años, el efecto que puede esperarse de este movimiento es "allanar el terreno para la construcción, más tarde, de otra clase de organización". Ni un paso más.

Bauman califica a este movimiento, como es bien evidente, de "emocional" y, en su parecer, "si la emoción es apta para destruir resulta especialmente inepta para construir nada. Las gentes de cualquier clase y condición se reúnen en las plazas y gritan los mismos eslóganes. Todos están de acuerdo en lo que rechazan, pero se recibirían 100 respuestas diferentes si se les interrogara por lo que desean".

La emoción es (¿cómo no?) "líquida". Hierve mucho pero también se enfría unos momentos después. "La emoción es inestable e inapropiada para configurar nada coherente y duradero". De hecho, la modernidad líquida dentro de la cual se inscriben los indignados posee como característica la temporalidad, "las manifestaciones son episódicas y propensas a la hibernación".

¿Se necesitaría un líder acalorado? ¿Varios líderes temperamentales? "El movimiento no lo aceptaría puesto que tanto su potencia como su gozo es la horizontalidad, sentirse juntos e iguales, lo que, en importante medida, les niega el superindividualismo actual". La superindividualidad (de la modernidad líquida) "crea miedos, desvalimientos, una capacidad empobrecida para hacer frente a las adversidades".

El estrés es la enfermedad que acompaña a esta sevicia. "Las gentes se sienten solas y amenazadas por la pérdida del empleo, la disminución del sueldo, la dificultad de adaptación al riesgo. El estrés es corriente entre los parados pero también en los empleados, acosados por los cierres y despidos, las prejubilaciones o los salarios cada vez más bajos. En Estados Unidos el estrés produce tantos daños económicos como la suma conjunta de todas las demás enfermedades". Las bajas laborales por estrés llegan a costar, dice Bauman, 300.000 millones de dólares (216.600 millones de euros) al año y la cifra no deja de crecer.

¿Llegará todo esto a provocar un giro en el sistema, un colapso o algún cambio sustantivo? Su respuesta es que, en estos momentos, prefiere hablar de "transición" y no de "cambio". Necesitaría hechos más netos para pronunciarse sobre el alcance de los actuales trastornos. "Antes, hacía falta mucho tiempo para preparar unas protestas masivas como las del 15-M, pero hoy las redes sociales permiten enormes concentraciones en muy poco tiempo". Pero volvemos a lo mismo: de igual manera que se concentran y actúan con velocidad, muy poco después se detienen.

El movimiento crece y crece pero "lo hace a través de la emoción, le falta pensamiento. Con emociones solo, sin pensamiento, no se llega a ninguna parte". El alboroto de la emoción colectiva reproduce el espectáculo de un carnaval que acaba en sí mismo, sin consecuencia. "Durante el carnaval todo está permitido pero terminado el carnaval vuelve la normativa de antes".

Puede decirse, declara el profesor, que "nos hallamos en una fase especialmente interesante, como en un laboratorio de acción social nuevo". Tarde o pronto la crisis terminará y, sin duda, las cosas serán diferentes pero ¿de qué modo?

"No me pida que sea profeta", implora Bauman. "En algunos lugares, no en todos, el movimiento ha logrado conquistas importantes pero no es extensible a todos los países". Lo líquido sigue siendo válido para la previsión del porvenir. La modernidad líquida se expresa, obviamente, en su falta de solidez y de fijeza. Nada se halla lo suficientemente determinado. Ni las ideas, ni los amores, ni los empleos, ni el 15-M. Por eso teme que tal arrebató acabe también, finalmente, "en nada". No es seguro, pero siendo líquido, ¿cómo no pensar en la evaporación?

### **13.- Por pedir, que no quede**

Isabel Garcia Pagan 18/10/2011 (el País)

El malestar con los políticos ya no se limita a la sobremesa. La siesta se ha sustituido por una protesta indignada que trasciende su origen y se ha convertido en un laboratorio global que reclama soluciones locales. De los recortes en sanidad y educación, a los desahucios por impago de hipotecas. La mayoría de las quejas de quienes se manifiestan al grito de "no nos representan" no tienen sobre el papel una solución clara, y mucho menos en la práctica, en el actual sistema político. Los partidos tienen el monopolio de la representación pública, aunque haya quienes no les reconozcan legitimidad para responder a las demandas planteadas, y muchos más de los que protestan en la calle acudirán a votar el 20 de noviembre en busca de una salida de la mano de esos profesionales de lo público.

El problema es que no se evoluciona si se conocen las respuestas antes que las preguntas. Y se conocen. Ante los indignados los políticos se mueven entre el sometimiento al orden público, la complicidad en el discurso de los que necesitan un revulsivo para mejorar las encuestas y el prudente silencio –Aznar al margen– de quienes han decidido huir de la brega y esperar a que el poder caiga en sus manos como fruta madura. Tras el éxito de la movilización en las calles, el reto de los indignados es vehicular su voluntad de transformación. Cinco meses desde su plante en las plazas debería ser tiempo suficiente para comprobar los efectos en las dinámicas de los partidos. Pidieron democracia real. Recibieron promesas para acabar con el dudoso placer de votar a quienes otros situaron en una lista electoral. Pero las candidaturas de los partidos son para el 20-N más cerradas que nunca. Sálvese quien pueda en el PSOE más allá de los esfuerzos del candidato por pensar en un equipo que dé resultado en una oposición que quizás no le dejen ejercer. En el PSC, el secretario de organización saliente encuentra acomodo mientras los jóvenes BlackBerry caen en picado. En el PP, aquí y allí, se premia la fidelidad al proyecto de Mariano Rajoy tras caer, levantarse y derrotar a su particular Tea Party. En CiU no se mueve nadie. Hay alergia a experimentos que sí pueden ser exitosos en ERC y ICV.

Pidieron participación. Y PP y PSOE echaron por el camino de en medio para reformar la inviolable Constitución. Nada de referéndums. Pidieron transparencia. Y se descubre déficit bajo las alfombras autonómicas y hasta premios en forma de sobresueldos discrecionales a ex altos cargos por obra y gracia del hasta ahora gobierno socialista de la Diputación de Barcelona.

Piden una combinación de sueños, como lo definió Julian Assange en Londres. Y lo que se van a encontrar es una política como Dios manda. Palabra de Mariano Rajoy. Pero por pedir, que no quede.

### **14.- El 15-M lo tiene difícil**



M. Dolores Garcia 18/10/2011 – (La Vanguardia)

¿Es el 15-M un movimiento social o una simple movilización ciudadana? No es un juego de palabras, de la respuesta se deriva el éxito o el fracaso de la iniciativa. Para que sea un movimiento social, según definición de Raschke, el 15-M debería demostrar cierta continuidad en el tiempo, un fuerte sentimiento de pertenencia y una orientación a transformar la realidad que va más allá de la mera crítica. Es pronto para concluir si se cumplen esas condiciones. De momento, lo que más llama la atención es la cuestión de la pertenencia. Ha surgido una imperiosa necesidad de atribuir a quienes protestan una adscripción política definida. ¿Son de izquierda?, ¿radicales?, ¿desencantados del PSOE?

Lo relevante no es que esos miles que salen a la calle se sientan de izquierdas, como probablemente ocurre, sino que entre quienes simpatizan con ese colectivo desde su casa existe un amplio espectro de afinidades políticas, incluidos próximos votantes del PP. El 15-M es un pretendido movimiento contra las formas de hacer política al uso y contra la impotencia de los dirigentes para imponer normas al poder financiero. Aunque sus lemas suenan a izquierda radical, hay un grito de fondo que es en puridad conservador, casi un antimovimiento que reclama: no os carguéis el Estado de bienestar del que hemos disfrutado en las últimas décadas –¡protegedlo!– y cuidado de que los hijos vivan mejor que sus padres... Por eso, tan ridículo resulta escuchar a Rubalcaba sus promesas para contentar al 15-M como los recelos que suscita en el PP o CiU. Las manifestaciones no son la voz del pueblo –ni siquiera la del Estatut–, sino la expresión en libertad de las demandas de sectores más o menos amplios. Ni puede apelarse a ellas en nombre de la voluntad popular ni pueden despreciarse como opiniones marginales, como propugna Aznar.

Stéphane Hessel les dice a los jóvenes: "Mirad alrededor, encontraréis los hechos que justifiquen vuestra indignación –el trato a los inmigrantes, a los sin papeles, a los gitanos...–. Encontraréis situaciones concretas que os llevarán a emprender una acción ciudadana fuerte. ¡Buscad y encontraréis!". No mueve al indignado la solidaridad con quienes siempre han sufrido la injusticia, sino la conciencia de que los damnificados ya no son los otros. Hessel apela a la esperanza, pero el 15-M es la protesta de la desesperanza. Algunos definen la crisis como un despilfarro (casi en términos morales), una fiesta por la que alguien tiene que pagar. Los indignados reclaman que no la costee sólo el ciudadano de a pie, sino también quienes vendieron las bebidas para la juerga. Y eso no está únicamente en manos de los políticos a mano. El 15-M lo tiene difícil, porque quienes deciden están más lejos. Pero si no adquieren capacidad de influir de verdad en esa política de la que abominan, los indignados no se convertirán de pleno derecho en un movimiento social. Serán una anécdota al pie de página en esta crisis.

El PP se impone en Barcelona

El PP de Barcelona ha logrado lo que quería: interlocución única con el alcalde Trias. Incluso antes de hablar del contenido del presupuesto municipal. Alberto Fernández Díaz, que vivió en primera persona el apoyo al gobierno de Jordi Pujol, tenía muy claro que no quería formar parte de una estrategia de geometría variable por parte de CiU, al estilo de la que procura practicar Artur Mas en el Parlament.

#### Indignación de los diputados

Entre los diputados del Parlament impera un profundo descontento por la eliminación de una paga extra después de que el president Mas impusiera esa medida entre los altos cargos del Govern. El comentario más habitual entre los parlamentarios es recordar que llevan varios años con el sueldo congelado e incluso recortado y que, a este paso, con la mala imagen que tiene, no habrá nadie que se quiera dedicar a la política.

#### Movimientos en el PSC

Aunque José Montilla ha pedido encarecidamente a los candidatos a sucederle al frente del PSC que se olviden del congreso hasta después de las elecciones del 20-N, los aspirantes se van moviendo. El alcalde Terrassa, Pere Navarro, está recorriendo agrupaciones socialistas de toda la geografía catalana para darse a conocer entre los militantes y recoger propuestas.

## 15.- Los indignados y la democracia

Gregorio Peces-Barba Martínez 12/09/2011 (El País)

Desde el tranquilo observatorio de la hermana Ribadesella en Asturias, la reflexión sobre las gentes y sobre los acontecimientos de este viejo cronista ante nuestra querida España aparece con lo que se podría considerar una “distancia comprometida”. Un querido amigo y compañero, el profesor Carlos Fernández Liesa, dice siempre con la ingenua bondad que le caracteriza: “Tienes muchas cosas pero ninguna mortal”. Lo cierto es que a mi edad tengo una mala salud de hierro y que por lo que a mí respecta, pienso disfrutar todo lo que el tiempo y el destino me den.

La democracia entre los viejos y los jóvenes. Nuestra democracia ha sido acusada, vapuleada, desprestigiada, mal interpretada y menospreciada por personajes que no fueron protagonistas y que hablan de la necesidad de una segunda transición, calificando a nuestro sistema como una continuación por otros medios y enmascaramientos del franquismo. No son acusaciones inocentes, son falsas y temerarias, de personajes ambiciosos con afán de protagonismo y, en muchos casos con una buena formación, que hubieran querido estar entonces y no estuvieron o porque estaban formándose en Europa o Estados Unidos o simplemente porque eran solo adolescentes en 1977 que empezaban a vivir y pensar. Crean mal ambiente y son objetivamente muy injustos para los que peleamos a pecho descubierto contra el franquismo, sufriendo su represión durante muchos años (detenciones, cárceles, confinamientos, expulsiones de la Universidad, despidos del trabajo, multas con cárcel sustitutoria, suspensiones del ejercicio profesional, etcétera). Decir que fuimos continuadores del franquismo en la Transición es una calumnia grave. Tampoco aciertan al condenar los comportamientos de gentes como Suárez, Martín Villa, Lavilla y otros muchos que comprendieron que no había franquismo después de Franco y lucharon lealmente, y nosotros con ellos, para traer la convivencia estable y la Constitución a nuestro país destrozado por 40 años de dictadura. Nuestra Constitución tiene los elementos necesarios para las profundas reformas que se han hecho por los sucesivos Gobiernos y tiene elementos abiertos al progreso y a posibles políticas avanzadas. Tenemos, además, un instrumento inédito que ningún Gobierno en estos años ha utilizado en serio, el Título VII sobre Economía y Hacienda, que permite una defensa de lo público y de la planificación, que descarta los vientos económicos y sociales neoliberales. Una tarea para el candidato Rubalcaba es reivindicar esos valores para el futuro.

Por otra parte, los jóvenes indignados son en general personas de buena fe que denuncian problemas reales, pero que tienen tan alta opinión de sí mismos que no respetan el pluralismo ni otras opiniones diferentes, y que, con una soberbia desmesurada, creen que pueden partir de cero y reinventar una democracia asamblearia, sin partidos ni elecciones por sufragio universal. No creo que con esas

premisas tengan ni adhesiones ni futuro. Además, el peligro del fascismo, al menos en las formas, está también presente.

Rajoy y Rubalcaba. Las encuestas castigan al PSOE y a la política del presidente, Rodríguez Zapatero, y de su Gobierno. Hay que buscar un culpable de nuestros males y lincharle. Espero que el tiempo haga justicia y reconozca las aportaciones de progreso social impulsadas por el presidente. En la alternativa que se presenta para las elecciones de noviembre, están Rajoy por el PP y Rubalcaba por el PSOE. El primero parece buena persona, y está entre los moderados de su partido frente a los radicales extremos que son numerosos y están encabezados por mi viejo amigo Jaime Mayor Oreja, y a los que se ha incorporado en algunas intervenciones violentas en los últimos tiempos Javier Arenas, que se ha olvidado sin duda de sus orígenes centristas.

Rajoy sigue los consejos de muchas abuelas, al menos en mis tiempos. Se significa poco y defiende la "tesis" de que "en boca cerrada no entran moscas". Me recuerda a aquel personaje, Don Tancredo, que en espectáculos taurinos en mi infancia y juventud, en los años cuarenta y cincuenta, se presentaba ante el toro inmóvil, como una estatua, pintado de blanco. Cree que así pueda ganar las elecciones, y quizás tenga razón. El problema, el posible espanto de la gente, y los lamentos por haberle votado, vendrán cuando abra la boca y comience a recortar los avances sociales que han acumulado los Gobiernos socialistas. Este horizonte lo pueden imaginar los ciudadanos y pueden evitar el mal no votándole.

Rubalcaba es el mejor candidato socialista posible. Es culto, es moderado, es mordaz e incisivo y, sobre todo, es buena gente, modesto pero decidido. Le conozco desde los primeros debates en la ponencia constitucional, cuando, junto con su gran amigo Lissavetzky, nos ayudaba en temas técnicos y científicos. Luego he seguido su carrera, su trabajo y sus éxitos, y puedo dar fe de su buen hacer y de la racionalidad de sus propuestas e iniciativas. Será capaz de movilizar al electorado socialista y de amargar el optimismo del PP. Lo hará tanto si le supera, como si le hace perder la mayoría absoluta. Como le conozco bien y valoro el esfuerzo que está haciendo, espero lo mejor para él y para España.

La revuelta de Londres y España. Una mezcla de protesta justificada ante las salvajes restricciones sociales y de bandolerismo urbano protagonizado por delincuentes y marginales, son el signo de un descontento profundo y de una falta de horizonte para la juventud en Reino Unido. Es verdad que no se pueden consentir ni justificar los actos de barbarie, de saqueo y de incendio, provocados por unos salvajes que a veces actúan como delincuentes. Pero también es cierto que el primer ministro no puede tranquilizar su conciencia integrando a todos los protestantes en el grupo maldito de los inciviles y los enemigos del sistema. Hay toda una filosofía conservadora que corta las ayudas sociales, cobra las matrículas universitarias y desmantela las protecciones a la salud y a la seguridad social, lo que ni siquiera la señora Thatcher se atrevió a hacer.

Los españoles tendrán que reflexionar ante estas políticas salvajes y aplicarse el viejo refrán: “Cuando las barbas de tu vecino veces pelar, parte las tuyas a remojar”. Piensen bien su voto y si no aciertan no se quejen después de que estén desmantelando los progresos sociales que los Gobiernos socialistas, y solo ellos, establecieron en nuestra democracia. Han sido los votantes obreros y de clase media los que han posibilitado el atroz desmoche de sus derechos y de sus beneficios. Si les votan no se quejen.

*Gregorio Peces-Barba Martínez es catedrático de Filosofía del Derecho.*

## 16.- La generación indignada

Carles Feixa 19/09/2011 (El País)

Es un fantasma con múltiples caras, aunque la más visible tiene rostro juvenil. Apareció primero en la periferia de París y Atenas, acampó luego en el centro de El Cairo, Lisboa, Madrid y Barcelona, y ha vuelto a irrumpir en Londres, Santiago de Chile y Tel Aviv. Tras el fantasma, una presencia: la del nuevo lumpemproletariado de la era posindustrial, constituido por esos jóvenes hiperformados —e hiperinformados— y sin embargo precarizados, conectados a través de las redes sociales, que a veces reaccionan en forma creativa y pacífica (en forma de comedia) y otras en forma más airada y violenta (en forma de tragedia). Tras esta presencia inquietante, un espectro: el de una crisis económica global que afecta con particular intensidad a las nuevas generaciones, cuyos efectos van más allá de la precariedad material, presentándose en forma de crisis de valores (o, más bien, de valores de la crisis).

¿Qué tienen en común todos estos movimientos? ¿Cuáles son las extrañas galerías que conectan sus actores, motivaciones y propuestas? ¿Qué lecciones plantean a nuestras sociedades democráticas? En septiembre de 2009 publiqué en estas mismas páginas un artículo titulado Generación replicante, en el que reflexionaba sobre el modelo de juventud emergente en la era digital, a partir de una efímera revuelta en un barrio de Madrid, motivada por la prohibición del botellón. Propuse entonces considerar tres modelos de juventud alternativos que convivían en nuestra sociedad: el de Tarzán o niño salvaje, el de Peter Pan o eterno adolescente y el del replicante o joven androide. Entre la criminalización y la domesticación del botellón —y de la propia juventud—, el texto acababa pronosticando “una tercera vía que trate a los jóvenes, no como replicantes, sino como ciudadanos capaces de reinventarse como actores sociales”.

El actual ciclo de protestas juveniles, tanto las que surgen de las periferias urbanas como las que ocupan el centro de las ciudades, tanto las que nacen en Europa como las que lo hacen al sur del Mediterráneo y allende los mares, tanto las protagonizadas por estudiantes de clase media como las lideradas por subocupados y parados, no son revueltas de la miseria sino del bienestar. Están protagonizadas por una generación no ya educada en la ética puritana del ahorro, sino en la ética hedonista del consumo y, sobre todo, en la ética posmoderna de la Red (la nética). En este ciclo podemos distinguir dos prólogos, dos epílogos y algunos momentos culminantes.

Como prólogos, las revueltas callejeras en dos países europeos: el que inventó la democracia (Grecia) y el que la reinventó (Francia). En otoño de 2005, en la revuelta de las banlieues, una coalición de jóvenes blanc-black-beur puso en práctica lo que el filme *El odio* La Haine había pronosticado: la conversión de la indignación en rabia, encendida por un abuso policial real o percibido, y dirigida contra algunos iconos de la sociedad de consumo: escaparates rotos y coches quemados (cabe recordar que en otras ciudades europeas como Berlín la quema de coches se ha convertido en una

especie de ritual que se repite periódicamente). En 2008, el otoño griego sirvió para dramatizar los efectos de la crisis financiera internacional, en forma de una revuelta protagonizada por jóvenes airados, educados para el Estado de bienestar, pero que de repente descubrían la amenaza de un Estado de malestar.

Como momento culminante, la primavera mediterránea de 2011, con la ocupación pacífica de las plazas. Primero, la protesta contra regímenes autocráticos impulsadas por la generación Rai-Rap tunecina y egipcia, educada en Facebook más que en las escuelas coránicas o baazistas (una revuelta triunfante aunque sus jóvenes líderes hacktivistas hayan sido rápidamente fagocitados por políticos de más edad). Luego, la marcha impulsada en Portugal por la Geração a Rasca (la generación en apuros), formada por los paganos de la crisis. Y finalmente la #SpanishRevolution del 15-M, cuando el ágora virtual de las redes sociales se convirtió en una acampada real. Aunque algunos la vieron al principio como una especie de macrobotellón, la acampada despertó la simpatía ciudadana: la generación Ni-Ni se convertía súbitamente en generación Sí-Sí-Sí, pues además de estudiar y trabajar, a los jóvenes indignados les quedaba tiempo para comprometerse en un movimiento que atrajo la atención mundial y se diseminó por otros lugares donde no sobran motivos para la indignación, como Israel (donde la carestía de la vivienda afecta a jóvenes judíos y palestinos) y México, desde donde escribo estas líneas, en cuyos zócalos se han convocado estos días concentraciones de indignados contra narcos y políticos corruptos.

Como epílogos, la revuelta de los suburbios ingleses del reciente verano, protagonizada por una coalición de jóvenes yob (boy, al revés), hijos de inmigrantes caribeños, africanos, asiáticos o de la clase obrera blanca, dependientes a su pesar del Estado de bienestar, que pusieron en práctica lo que el filme *Haz lo que debas* *Do the right thing* había previsto: la revuelta del gueto multicultural, con una secuencia parecida a la de Francia (chispa policial, saqueo hiperconsumista y desprecio institucional), pero con algunas particularidades (como la participación de jóvenes de la clase media alta). Y finalmente, la revuelta estudiantil en Chile, donde una nueva generación de pingüinos (el nombre que reciben los estudiantes de secundaria por su uniforme) ponen en jaque al Gobierno neoliberal por excelencia, heredero a su pesar de Pinochet.

Más allá de las raíces y derivas de movimientos tan dispares, subyace un intento de regenerar una cultura democrática que, tras dos siglos de existencia, muestra cierta obsolescencia. La evolución de esta cultura democrática se corresponde de algún modo con los tres modelos de juventud señalados. La democracia Tarzán, en primer lugar, prioriza la educación del ciudadano y se corresponde con el parlamentarismo surgido de la Ilustración y del movimiento obrero: la toma de decisiones se produce mediante la elección de representantes; por lo general, se trata de una gerontocracia en la que los mayores dirigen a los menores. La democracia Peter Pan, en segundo

lugar, prioriza la gestión de lo público y se corresponde con la emergencia del Estado de bienestar tras la II Guerra Mundial, un país de Nunca Jamás en donde se instala una casta política autorreferencial; se trata de una mesocracia liderada por políticos profesionales que a veces parecen eternos adolescentes. La democracia Replicante, en tercer lugar, propone una política no solo delegativa sino participativa, que empieza a ser viable gracias al ciberespacio: la wikidemocracia o democracia 4.0; se trata de una neocracia en la que las nuevas generaciones, por primera vez, están mejor preparadas para imaginar la dirección del cambio, aunque raramente se les ofrezca la oportunidad de participar en el mismo. A juzgar por la forma como se ha llevado a cabo la reforma constitucional, no parece que nuestros principales partidos hayan aprendido la lección.

No deja de ser significativo que el movimiento de los indignados se inspire en el libro publicado por un anciano activista: Stéphane Hessel. En la antropología clásica, el cambio social suele leerse en términos de oposición entre generaciones consecutivas (padres e hijos) y de alianza entre generaciones alternas (abuelos y nietos). En este caso, los jóvenes (la generación replicante) se inspiran en ancianos como Hessel (la generación resistente) —o en abuelos republicanos en el caso del 15-M— y replican a adultos de la generación del 68 (o pos-68), quienes al frente de las instituciones políticas, económicas y sociales dominantes, acostumbran a hacer oídos sordos ante tales réplicas. Pues si la primavera indignada pudo desembocar en un verano irritado, el otoño caliente que se avecina no debería conducir a la hibernación de todo un movimiento que, más allá de sus dilemas estratégicos y de sus errores tácticos, se ha convertido en uno de aquellos “objetos culturales” que Lévi-Strauss consideraba “buenos para pensar”.



## **17.- Gregorio Peces Barba, la democracia incompleta que tenemos, y los indignados**

Vicenç Navarro 19/10/ 2011 (El Plural)

Por lo visto, Gregorio Peces Barba se encuentra incómodo e incluso se siente amenazado por el movimiento 15-M, pues en menos de cuatro semanas ha escrito dos artículos en El País (el último titulado “Los indignados y la democracia” 13.09.11) insultándoles y llamándoles de todo. En cierta medida su reacción es predecible, pues Gregorio Peces Barba (a partir de ahora GPB) es una de las figuras más prominentes del establishment político del país, centrado en Madrid, que ha gozado de gran poder y protagonismo en las instituciones políticas y académicas del país, habiéndose convertido en el portavoz de la sabiduría convencional que está siendo cuestionada por el movimiento 15-M, caracterizado precisamente por su postura anti-establishment.

En sí, este enfrentamiento podría ser enriquecedor, pues podría haber sido la base para establecer un intercambio que podría haber alcanzado las dimensiones de un debate entre el establishment y sus oponentes, si GPB hubiera expresado mayor control en su respuesta. Pero no ha sido así. Abusando de su poder y de las enormes cajas de resonancia puestas a su disposición, ha escogido la vía insultante que caracteriza a la estructura del poder cuando se siente amenazada. Como bien decía Jean Paul Sartre, el insulto (tanto intelectual como físico) es parte de la represión sobre la cual está basado el poder. El movimiento 15-M no goza de gran acceso a los medios, lo cual GPB utiliza a su favor.

En su primer artículo (“Un balance electoral y algunas ideas” 25.06.11) acusaba a los indignados del 15-M de ser desagradecidos por haber abucheado al Sr. Botín, el Presidente del Banco Santander, en un acto académico. Tal señor ha dado fondos a la Universidad Carlos III, de la cual GPB es Rector, para proveer becas a los estudiantes, razón suficiente –según él- para que los estudiantes universitarios existentes en el seno del movimiento 15-M le aplaudieran. Como señalé recientemente en un artículo publicado en El Plural (“El establishment, la Banca y el Movimiento 15-M”. 11.07.11) es sorprendente el grado de desconocimiento (que tal protesta de GPB implica) de lo que representa el Sr. Botín en España y el impacto del sistema bancario (que tal señor representa) ha tenido en la creación de la crisis. Por lo visto, los estudiantes tendrían que haber aplaudido a tal señor por los fondos para las becas recibidos, ignorando el rol que la banca ha tenido en la crisis, en el desahucio de las personas que no pueden pagar sus hipotecas y en su sustracción de fondos que son debidos al Estado (que tiene el gasto en educación más bajo de la UE-15), debido al fraude fiscal que la banca ha favorecido. El hecho de que los estudiantes de la Carlos III antepusieran los intereses de España, expresando su desaprobación a tales comportamientos, a sus intereses particulares de tener becas procedentes de tal señor, es algo noble y digno de aplauso.

Lamento que GPB antepusiera los intereses particulares de la Carlos III (los fondos que recibe del Sr. Botín) a los intereses generales del país (protestando por el comportamiento de la banca, que ha afectado muy negativamente el bienestar de la mayoría de las clases populares, lo cual no hizo)

En este nuevo artículo GPB insulta al 15-M de tener escasa sensibilidad democrática. Para llegar a tal conclusión tergiversa la postura de tal movimiento. Acusa, por ejemplo, al movimiento 15-M de ver la democracia actual como una mera continuación de la dictadura, una especie de franquismo camuflado. Le acusa también de no respetar el pluralismo, atribuyendo su protesta a su ignorancia, resultado de su desconocimiento de los hechos, consecuencia de no haber participado en la lucha contra el franquismo. De ahí que proteste de la arrogancia que, según él, supone la crítica del movimiento 15-M a él y a otros que como él “peleamos a pecho descubierto frente al franquismo”, subrayando a la vez que el 15-M está equivocado en no agradecer “la participación de los personajes procedentes de la dictadura, como Martín Villa, entre otros, “que lucharon lealmente, y nosotros con ellos, para tener la Constitución”. Estas citas –entre otras- resumen correctamente su postura, que es muy representativa del establishment político que configuró la transición de la dictadura a la democracia. Veamos ahora los datos.

Creo conocer bien el movimiento 15-M, al cual tengo gran simpatía. Me he leído todos sus documentos, que expresan sus posturas, y no he leído en ninguno de ellos que la democracia existente sea un franquismo camuflado. Esta tergiversación de la postura del adversario es un truco de mal debatiente impropio de un académico. Ni que decir tiene que en un movimiento tan rico en sensibilidades como el 15-M pueda incluir posturas que sostengan tal tesis. Pero la mayoría del movimiento 15-M nunca ha escrito o sostenido lo que GPB le atribuye.

Lo que sí ha dicho y que yo comparto (Véase mi libro Bienestar Insuficiente, Democracia Incompleta. De lo que no se habla en nuestro país) es que la transición de la dictadura a la democracia se hizo en términos muy favorables a las fuerzas conservadoras que controlaban los aparatos del Estado y que, como resultado de ello, la democracia existente es enormemente incompleta. De ahí la llamada del 15-M (que yo también comparto) de la necesidad de que se haga una segunda transición, de una democracia incompleta a una más avanzada y desarrollada, que responda a sus exigencias de mayor, no de menor, democracia. Y una de ellas es conseguir una mayor participación ciudadana y un mayor pluralismo. GPB, defensor de la democracia incompleta, se ve amenazado por esta demanda. Antepone su orgullo personal de haber contribuido al diseño de la Constitución, con el “leal apoyo” de las fuerzas conservadoras que controlaban el Estado y que se beneficiaron enormemente de aquella transición (el sistema electoral favorece claramente a las derechas y dificulta enormemente el pluralismo) a la necesidad urgente de democratizar España. El 15-M está exigiendo una representatividad mayor de la escasamente representativa

democracia existente, incluyendo una mayor pluralidad y una mayor representatividad. ¿Quién es, pues, el que no respeta el pluralismo y la democracia?

GPB se opone a la expansión de formas de democracia directa, como referéndums, habiendo indicado que las claras limitaciones en la participación ciudadana existentes en la Constitución eran consecuencia de su urticaria hacia los plebiscitos populares que la dictadura promovió. Considero tal argumento de una enorme insensibilidad. ¿Cómo puede GPB ver ninguna semejanza entre un plebiscito bajo una dictadura fascista con un referéndum bajo la democracia? Tomar la experiencia de lo primero como justificación para dificultar lo segundo es ofensivo a cualquier sensibilidad democrática.

Lo que la transición produjo fue un sistema predominantemente bipartidista que potencia el poder de las élites dirigentes, sobre todo de los dos mayores partidos, a costa de todos los demás. Y lo que ha ocurrido con la reforma constitucional es un claro ejemplo de ello. Dos personas, el Sr. Zapatero y el Sr. Rajoy, deciden repentinamente y con nocturnidad que se va a hacer la reforma constitucional, y ésta se hace en cuestión de días (reforma, por cierto, que dígase lo que se diga, es un ataque frontal al estado del bienestar de este país). Y a los dos partidos mayoritarios se les informa y disciplinadamente votan de forma unánime (con sólo un voto en contra en el lado PSOE), prohibiendo a la vez que se haga un referéndum. Y GPB aprueba que no se le permita a la ciudadanía (de la cual, en teoría, deriva el poder de las Cortes Españolas) ni decidir ni ser consultada en una decisión de enorme importancia para la ciudadanía española. GPB aprueba que no se haga el referéndum. La mayoría del 15-M, sin embargo, presiona para que se haga. Y GPB tiene la osadía de insultar al 15-M acusándole de tener insensibilidad democrática. Creo que no hace falta añadir más comentarios.

Una última nota personal. Me ofende profundamente que GPB quiera callar el movimiento 15-M atribuyéndose un poder moral y una representatividad que no tiene. En su acusación al 15-M intenta monopolizar la voz de “los que peleamos a pecho descubierto contra el franquismo”, diciendo de forma acusatoria que las posturas supuestamente antidemócratas del 15-M reflejan un desconocimiento de lo que fue la dictadura y la transición.

Yo, y miles y miles como yo, luchamos con más intensidad, por más tiempo y con mayor coste personal que GPB (ver “Entrevista al profesor Navarro sobre su experiencia personal durante la dictadura” en [www.vnavarro.org](http://www.vnavarro.org)). Y ni yo ni miles de ciudadanos que luchamos contra la dictadura nos sentimos identificados con sus posturas o argumentos. Ni tampoco coincidimos con su lectura de que el 15-M menosprecia la contribución de lo que él llama “sus leales colaboradores” en las derechas gobernantes, tales como Martín Villa (por cierto, jefe del sindicato fascista SEU, responsable de que me expulsaran de España en 1962 y que, como consecuencia

mis padres no conocieran bien a mi hijo). Tales “leales” colaboradores vieron que sus propios intereses y los intereses de clase que representaron exigían un cambio para poder mantener su poder. Y la realidad así lo muestra.

De ahí que miles y miles de los combatientes antifascistas (sean éstos socialistas, comunistas o anarquistas) nos sentimos más identificados con el movimiento 15-M (que es un soplo de aire fresco que deseamos se convierta en vendaval) que con el establishment (incluido el establishment socialista) que hoy se han convertido más en parte del problema que en parte de la solución.

## 18.- De Hessel a Graeber

Luis Alemany 19/10/2011 (El Mundo)

Decíamos ayer que el famoso 'Indignaos' de Stéphane Hessel había sido el texto fetiche de las protestas del 15-M. Un ensayo breve, bienintencionado, un poco naïf intelectualmente y, por todo ello, capaz de unir a individuos muy diversos: socialdemócratas, libertarios, cristianos no conservadores... O sea: como las protestas de la pasada primavera que, al menos en su origen, movilizaron a grupos muy amplios.

Ahora, a la vuelta del verano, la algarada se traslada a Nueva York, aunque allí, las manifestaciones de descontento tienen un carácter diferente. La población implicada forma un núcleo más pequeño, más homogéneo y más intelectualizado: estudiantes universitarios que acosan Wall Street, de nuevo, con un libro de cabecera en el macuto. Esta vez, el texto del que todo el mundo habla, según informa la revista 'The Chronicle of Higher Education', es 'Lost people', un ensayo de 2007 del antropólogo David Graeber que retrata la vida en Betafo, una provincia del interior de Madagascar.

¿Qué tienen de especiales Graeber y su 'Lost people'? El libro cuenta, básicamente, la organización social en una zona en la que el estado "puso las estacas y se fue" y donde la sociedad se organizó mediante mecanismos assemblearios, a su manera, anarquistas.

¿Y Graeber? La editorial Virus ha editado la primera traducción al español de un texto suyo: 'Fragmentos de antropología anarquista'. Desde su sede en Barcelona, confirman que sí, el autor es un nombre especial dentro de su catálogo. "La gente del ámbito académico y universitario ha recibido muy bien la traducción, porque sus obras en inglés aparecían citadas muy a menudo. ¿Cuál es su valor? Él hace una serie de paralelismos entre antropología y anarquismo y, a partir de ahí, renueva muchas de las tesis libertarias". ¿En qué sentido? "Graeber viene a decir que al anarquismo no le hace falta una gran teoría, como el marxismo, sino una base teórica profunda".

¿Han tenido trato personal con él? ¿Es un tipo con carisma? "Sólo por correo electrónico... No sabríamos decirnos nada personal de él", responden en Virus. Si, efectivamente, Graeber es una personalidad carismática, él mismo intenta disimularlo. Pieza clave en la campaña de acoso a Wall Street, Graeber decidió abandonar el campamento de Zuccotti Park un par de días después de su asentamiento, para no tener que asumir un papel de líder. Mientras, otros teóricos con más perfil de sopranos (Zizek, Stiglitz...), visitaban y arengaban a los acampados.

Su biografía, eso sí, tiene su perfil romántico: Graeber es el hijo de un brigadista internacional estadounidense que combatió en Barcelona, dio clases en Yale y salió de un portazo después de una última clase muy subida de tono. Después, el antropólogo encontró trabajo en la Universidad de Londres, donde siguió creciendo su leyenda.

## 19.- Un estruendo desde Nueva York

BARBARA PROBST SOLOMON 19/10/2011 (El País)

En el agitado otoño de Manhattan, con sus embotellamientos, el décimo aniversario del 11-S se observó de manera sombría y muy propia de Nueva York: es decir, sin presencia oficial de ninguna religión concreta. Después de la conmemoración, las reuniones de la ONU y la semana de la moda de Nueva York, de pronto llegaron las manifestaciones de Wall Street. Pero todavía permanece en mi memoria la clara mañana azul en la que me llamaron por teléfono desde EL PAÍS, después de que el tercer avión se estrellara contra el Pentágono, para pedirme que enviara un artículo antes de que las redes de Internet se cerraran. El aire tenía un olor acre y las calles se llenaron pronto de camiones del Ejército y gente que andaba tambaleándose sin destino concreto.

Eso fue entonces. Ahora, Maxie, mi yorkie, no sabe que, antes de él, hubo otra perra - Amanda- que permaneció acurrucada bajo la cama durante semanas, desconcertada por el olor a muerte que inundaba la ciudad. La parte sur de Manhattan se ha reconstruido. El Lower East Side, en el extremo sureste, no lejos del World Trade Center y Wall Street, que en otro tiempo era nuestro barrio más pobre, presume hoy de elegantes rascacielos llenos de ángulos y acoge a los jóvenes modernos y a los que tienen dinero de sobra para arreglarse zonas del cuerpo con el fin de parecer jóvenes modernos.

En el plano internacional, entre quienes conocen bien Nueva York, existe un sentimiento de desánimo, la sensación de que las conversaciones de paz entre israelíes y palestinos continúan atascadas, sin que ninguna de las partes esté dispuesta a reconocer que lo importante no es ya la legitimidad moral, que ambas poseen en abundancia, sino encontrar algún tipo de tregua sobre el terreno. La primavera árabe nos dio -y nos da- grandes esperanzas, al escuchar las informaciones que llegaban a diario de regímenes corruptos que caían como fichas de dominó.

Nos impresionó en especial que la cuestión de Oriente Próximo se centrara, como debía, en los regímenes corruptos, y por tanto nos sentimos doblemente destrozados por el ataque contra la Embajada israelí. ¿Cuántos judíos viven todavía en El Cairo? ¿Un puñado? Pero este no es todavía el momento de que surja un Américo Castro en Egipto, no ha habido aún tiempo de que una nueva generación reflexione sobre lo que perdió El Cairo cuando los judíos dejaron de figurar entre los egipcios involucrados en la vida cultural egipcia. El discurso de la ministra española de Exteriores, Trinidad Jiménez, ante la ONU, muy del estilo de Américo Castro (sus comentarios sorprendieron y fueron muy bien recibidos aquí), subrayó las raíces históricas de España, árabes y judías, y el derecho de Israel a tener una patria, con lo que reconoció implícitamente lo que perdió España cuando expulsaron a esas dos extraordinarias culturas.

Muy bien. ¿Y qué podemos hacer? Estamos justo empezando a desentrañar los monumentales cambios producidos durante la primavera árabe, incluidos los ataques contra los coptos egipcios de los últimos días. Pero hay dos cosas que están claras: no es posible tener una economía globalizada en la que los bienes, el dinero y la mano de obra puedan circular en un mundo sin fronteras mientras que, por otra parte, a los pueblos, las culturas y las religiones se les castiga y se les empuja al exilio. Y no deberíamos codearnos con los países petroleros mientras las mujeres de esos países estén sometidas a flagelaciones medievales o cosas peores por el mero hecho de conducir un coche.

Dos amigas mías han hecho sendas películas sobre el trato brutal que reciben las mujeres: el documental *Quest of Honor* (En busca del honor), de Marianne Smothers Bruni (que fue finalista en su categoría para los Oscar) trata de la vida de las mujeres en Kurdistán, donde se llevan acabo asesinatos por honor, sobre todo en las zonas rurales. El rodaje supuso graves riesgos para Bruni, su equipo y las mujeres kurdas entrevistadas, algunas de las cuales tuvieron que pedir después asilo en Europa. Y esta semana comienza en la PBS (el canal de televisión pública) la extraordinaria serie en cinco capítulos *Women, war & peace* (Mujeres, guerra y paz), de mi amiga Pamela Hogan en colaboración con Abigail Disney y Gini Reticker, sobre las dificultades de las mujeres en Bosnia, Liberia, Afganistán y Colombia.

Mientras tanto, la protesta *Ocupemos Wall Street* se ha extendido desde Zuccotti Park, en el sur de Manhattan, cerca de la zona cero, a las grandes ciudades de todo el país. Se equivocan esos expertos (otros son entusiastas) que se quejan de que el movimiento de estudiantes, sindicalistas y gentes de todas las edades y profesiones carece de coherencia. En mi opinión, las manifestaciones masivas no son un estallido repentino, sino una respuesta bastante tardía a la cultura de Wall Street, en la que los multimillonarios pagan menos impuestos que el chico de los recados que les lleva su café con leche por las mañanas.

A pesar de las comparaciones que se están haciendo entre la depresión y recesión actual y la Gran Depresión, Estados Unidos es hoy un país muy diferente. Franklin D. Roosevelt tenía una extraña serie de ventajas: la Gran Depresión fue tan grave que no hubo más remedio que intentar resolverla a toda prisa, el país contaba con unos sindicatos fuertes... y todo el mundo iba al cine. La pobreza era el lenguaje narrativo de la época, y en las películas, ya presentaran a pobres campesinos o a refinados burgueses de la ciudad, los banqueros eran siempre los malos. Los buenos eran los pobres llenos de orgullo. Pero eran blancos, y es de suponer que protestantes.

En el siguiente periodo, el de las transformaciones después de la II Guerra Mundial, el movimiento de los derechos civiles, las protestas contra la guerra y el movimiento feminista ensombrecieron el interés por la simple pobreza -siempre eran otros los pobres-, los afroamericanos, los hispanos, las mujeres mayores, etcétera; y sus

necesidades empezaron a definirse en el lenguaje del multiculturalismo, que culminó cuando Hillary y Obama se disputaron la candidatura a presidencia.

Antes de las últimas elecciones presidenciales, los grupos progresistas de mujeres nunca habían pensado en la posibilidad de que la primera mujer candidata pudiera ser alguien perteneciente a la extrema derecha del Tea Party, alguien como Sarah Palin. Y los fanáticos de Obama no comprendieron que la parte blanca de la herencia birracial de su candidato podía suscitar más antipatía que sus antecedentes kenianos en Tejas y otras partes del sur, donde existe aún un legado marginal de la guerra civil. (Yo debería haberme dado cuenta, porque viví en Tejas durante los turbulentos años anteriores al asesinato de Kennedy, cuando mi marido era profesor invitado de Derecho en la Universidad de Tejas). Para los tejanos del Tea Party, Obama encarna al norte "blanco" -la élite arrogante de Harvard y Washington-, mientras que, por su parte, nuestras arrogantes élites del norte no saben nada de nada del sur y el oeste de Tejas.

En los años veinte del siglo pasado, mi padre llegó a ser un próspero abogado y empresario de Nueva York. Tenía la anticuada opinión de que no había que ganar dinero con el dinero, que la forma de ganarlo era importante, así que no tenía acciones en Bolsa cuando se vino abajo Wall Street, y sus empresas siguieron yendo bien. Sin embargo, cuando me hice mayor, él siempre insistía en que, cuando saliera con un chico a cenar, pidiera el plato más barato del menú. "No quiero que tu cena le cueste a un joven la mitad de su sueldo semanal", advertía. Su frase favorita era: "El dinero es una realidad, no una enfermedad".

En las últimas décadas hemos sido poco realistas con los bancos y Wall Street y por eso estamos ahogándonos en la enfermedad del dinero. Que sigan las protestas en las ciudades de Estados Unidos. El lenguaje perfecto para describirlas llegará después.

*Barbara Probst Solomon es periodista y escritora estadounidense. Traducción de María Luisa Rodríguez Tapia.*



## 20.- Entre el 15-M y Mayo del 68

M. Á. BASTENIER 19/10/2011 (El País)

Immanuel Wallerstein ha comparado el movimiento de los indignados, que acaba de doctorarse internacionalmente con su sentada en Wall Street, con Mayo del 68, lo que puede ser acertado en cuanto a sus eventuales repercusiones, pero sin que eso desmienta unas diferencias tan grandes como lo que va de ayer a hoy. Leonel Fernández dijo la semana pasada en el Foro de Biarritz, celebrado en Santo Domingo, que "una ola de malhumor" recorría el mundo. El presidente dominicano calificaba muy descriptivamente la que probablemente es mayor manifestación de cólera y disgusto en tiempo de paz en Occidente, desde aquel mayo radiante que nunca fue, sin embargo, mundial, sino solo estrechamente franco-europeo.

Mayo del 68 actuaba desde la iconoclastia de una nueva fe que, aunque mal definida, proponía un mundo. Tenía líderes, jóvenes universitarios que aspiraban, aun sin pretenderlo, a convertirse en nuevos mandarines; e, inicialmente, el Partido Comunista francés, que era el más estalinista de Europa occidental, mantuvo las distancias para sumarse desganadamente a la protesta cuando ya no tenía más remedio. El enemigo de la estudiantada era un gigante, pero hombre al fin y al cabo, que abandonaba la presidencia de la República al año siguiente sin sospechar que quien le había derrotado había sido un viento primaveral y no un insulso referéndum sobre la regionalización: Charles de Gaulle. Eslóganes aparte, propios de esa prestidigitación tan francesa de la palabra -"prohibido prohibir"; "la imaginación al poder"- aquel Mayo nacía en una atmósfera intelectual en la que sería posible el eurocomunismo, el dogma antidogmático, en la mouvance del experimento checoslovaco de Alexander Dubcek, aplastado en agosto siguiente por los tanques que jubiló el más servicial vigía de Occidente: Mijaíl Gorbachov.

El movimiento que comenzó en la Puerta del Sol, hasta ahora la única exportación española verdaderamente internacional del siglo XXI, tiene como gran protagonista a una masa tan deliberadamente anónima como despersonalizado es su enemigo: el capitalismo financiero, los bancos y sus hipotecas, los gobernantes que desoyen la opinión, la insuficiencia democrática que no da para un empleo digno; lo más antropomórfico en ese eje del mal es la muralla de Wall Street. Estamos por ello ante un movimiento de okupas universales que no propone ninguna revolución, sino la domesticación sin escapatoria posible del capitalismo. No sabemos si ha opinado Francis Fukuyama, el biógrafo del fin de la historia, pero seguramente debería estar satisfecho cuando menos por el hecho de que tanta ira acumulada se exprese hoy de forma tan poco ideologizada. Su colega y rival Samuel P. Huntington, ya fallecido, se molestaría, en cambio, de que no aparecieran musulmanes en la protesta. Efectivamente, salvo algunos latinoamericanos fácilmente asimilables a la algarabía española, la inmigración está callada para no llamar innecesariamente la atención.

Pero que el 15-M prefiera alojarse en el seno oscuro de la masa no significa que carezca de organización. Si Mayo del 68 congregaba a sus peones por medio del pasquín y del teléfono, el movimiento madrileño y sus adláteres mundiales son de profesión digitales, como el proselitismo y el encuadramiento políticos. Pero ¿cuál es su futuro, más allá del natural orgullo de ver cómo el público se reclama de parecida indignación en tantos países azotados por la crisis? Eslóganes tan poco realistas como "el pueblo unido, jamás será vencido" parece que lo sitúan en una difusa zona a la izquierda, pero no faltan en sus aglomeraciones venerables representantes de la tercera edad, que exigen que se les trate como corresponde a los que sostuvieron el Estado providencia. ¿Hay materia prima humana en el movimiento para que se constituya en fuerza política con designio propio? Ante el 20-N en España, ¿aparta el movimiento de las urnas o solo llama al voto de castigo, en contra de quien quiera que esté en el poder?

Los movimientos de indignación son todos profundamente nacionales, vinculados a la protesta contra una coyuntura y una clase política determinadas, pero de la Puerta del Sol a Palacio Quemado en La Paz, ante el que indígenas bolivianos claman por la preservación de un parque natural o estropean su voto en una absurda elección de magistrados, se encuentra un factor de unidad. Con la historia concluida o no, el descrédito del sistema o de cómo se practica -aquel al que Churchill llamó el menos malo de los existentes- parece hoy ir en aumento. El liberal capitalismo, como decía Fukuyama, ha ganado; pero no gusta la manera.



## 21.- ¿Qué votará el 15-M?

EMILIO GARRIDO 19/10/2011 (El País)

En la mañana del 14 de marzo de 2004 cubrí informativamente un colegio electoral de la Gran Vía de Valencia en aquellos traumáticos comicios generales tres días después de los atentados. En la puerta me crucé con una pareja de mediana edad que acababa de votar. Por los atuendos y el barrio, me parecieron electores conservadores. Pero el gesto de cuenta saldada que hizo el hombre al reintroducir el DNI en su cartera junto con un contundente "Hala, arreglado", me animaron a pensar que aquella persona no había apoyado a su partido de siempre sino, aunque fuera por una vez, a los socialistas, el adversario. Es muy probable, en efecto, que el PSOE ganara aquellas elecciones con votos de sentido común prestados por votantes del PP.

Ahora hay una gran bolsa de votos de sentido común englobados bajo lo que llamamos el 15-M o los indignados. El número de estos en España es difícil de cuantificar. No hay que contar solamente a los que estuvieron en las plazas, ni a los asistentes a las manifestaciones masivas del 15 de mayo y 19 de junio, ni a los desahuciados y morosos de las hipotecas, ni a buena parte de los parados, ahora también son indignados conscientes los profesores de la enseñanza pública que ven deteriorada la calidad de su trabajo, los padres de los alumnos de estos centros, el personal sanitario sin plaza de interino, los pacientes que no han sido atendidos en un plazo razonable, sus familiares directos... el volumen de población indignada no deja de crecer y podríamos situar su techo actual, tranquilamente, en varios millones de electores.

Este dato lo manejan con aparente naturalidad los dos partidos mayoritarios. Los dirigentes del PP simulan que con ellos no va la cosa y confían en que el grado de indignación de sus propios votantes no ponga en riesgo la fidelidad a las siglas. Los socialistas, por su parte, han introducido algunos aromas del 15-M en el programa y esperan que la movilización popular olvide el nombre del partido que inició los recortes.

Lejos de lo que escucho en alguna tertulia sabionda, el 15-M no solo no está enterrado sino que prepara su irrupción de nuevo en la campaña electoral que se avecina. Su núcleo más activo ha organizado otra fecha mágica, el 15-O, que unió a indignados de todo el planeta en busca de Un cambio global. Pero una reunión estatal del 15-M está en ciernes para discutir la estrategia antes las elecciones generales.

Es bastante difícil que esta movilización propugne inequívocamente el voto hacia un solo partido, incluso que propugne el ejercicio del voto en general. Pero también podría señalar con el dedo a los partidos que no han recogido sus reivindicaciones y por tanto pida que no sean apoyados en las urnas. A día de hoy el debate se centra entre la abstención pura y dura que pide el sector libertario; el voto en blanco, que fomentan los escépticos y neutrales, y el voto a los partidos minoritarios por el que

pugnan a la chita callando izquierdistas, ecologistas, nacionalistas y reformistas. En esta sopa de impulsos, Esquerra Unida parte con ligera ventaja y ha introducido en las listas a personas vinculadas públicamente con el 15-M de Valencia. Compromís vuelve a sonar en los corrillos pero, por el carácter de estas elecciones, quizá con menos eco que en las pasadas autonómicas. Equo, el partido ecologista de reciente creación, es bien recibido pero todavía una incógnita. Y Unión Progreso y Democracia no ha salido de la clandestinidad dentro del movimiento.

Una cosa está clara. Las elecciones del 20-N no van a escindir a los indignados. En la memoria colectiva ha quedado una de aquellas vísperas electorales de mayo en que una joven cogió el micro en la plaza y, delante de varios miles de personas, explicó todas las opciones que se abrían ante la urna: desde el boicot hasta el voto útil. Todas son respetables, me pareció oír, y la gente creaba flores en el aire.

## 21.- 15O: indignació global

Josep Maria Antentas i Esther Vivas 22/10/2011 (elDebat.cat)

La jornada del 15 d'octubre (15O) ha estat la primera resposta global coordinada a la crisi i assenyala l'emergència d'un nou moviment internacional. Amb les revolucions del nord d'Àfrica com a referent inicial, mitjançant un efecte d'emulació i imitació, la protesta va arribar a la perifèria d'Europa. El món Mediterrània es situava així en l'epicentre d'aquesta nova onada de contestació social, en un moment on entràvem en una segona fase de la crisi que té a la zona euro el seu punt focal.

A poc a poc la rebel·lió dels indignats ha anat prenent una dimensió internacional veritable, més enllà de les accions de simpatia i solidaritat. Primer va ser el moviment de protesta grec, precedent a l'espanyol i a les revoltes del món àrab, que va integrar la simbologia i els mètodes del 15M i inserir la seva lògica en la dinàmica internacional naixent. Després, ha estat sens dubte l'arrencada de la protesta als Estats Units, encara en un estadi inicial, la variable més rellevant del moment, la destinació serà crucial per al desenvolupament global del moviment.

El 15O ha estat la jornada de protesta mundial més important des de la gran mobilització global del 15 de febrer de 2003 contra la guerra de l'Iraq. De dimensions molt més modestes, expressa però una dinàmica social més profunda que la històrica jornada contra la guerra. Aquell va ser simultàniament el moment àlgid i el final de la fase ascendent del cicle internacional de protestes antiglobalització que va fer eclosió el novembre de 1999 durant la cimera de l'Organització Mundial del Comerç (OMC) a Seattle, i que es venia gestant des del alçament zapatista de gener de 1994.

"El món té dues superpotències: els Estats Units i l'opinió pública mundial" va escriure el New York Times després del 15F. Des de llavors, però, la coordinació internacional de les protestes va perdre intensitat i els instruments llançats pel moviment antiglobalització, com el Fòrum Social Mundial, van perdre força, centralitat i utilitat concreta.

El context actual és molt diferent del que va veure emergir al moviment antiglobalització a finals del segle anterior. El cicle present es desenvolupa enmig d'una crisi sistèmica de dimensions històriques i per això la profunditat del moviment social en curs i el seu arrelament social és sens dubte més gran. La vitalitat del 15è a l'Estat espanyol va sorprendre de nou a tothom, desmentint així algunes anàlisis impressionistes sobre la crisi del moviment 15M que havien proliferat en les últimes setmanes. No estem davant d'un fenomen episòdic o conjuntural, sinó en el començament d'una nova onada contestatària que expressa una maror de fons que no té pensat evaporar-se.

La pròpia naturalesa del capitalisme global i la magnitud de la crisi contemporània empeny a la internacionalització de la protesta social. L'eslògan "units pel canvi global" expressa bé aquest nou "internacionalisme de la indignació" que emana del 15è, el repte és desencadenar un moviment global que assenyali un altre camí de sortida a aquesta crisi civilitzatòria.

A diferència del període antiglobalització, la interrelació entre els diferents plans espacials de l'acció, el local, el nacional-estatal i l'internacional, és ara molt més sòlida. El vincle entre l'àmbit local i global, el concret i el general és molt directe i evident. Amb les ressonàncies de les mobilitzacions en el món àrab de fons, el 15M va esclatar com una protesta a l'Estat espanyol amb manifestacions en moltes ciutats. Ràpidament es va dispersar geogràficament per una infinitat de municipis i pels barris de les grans ciutats. Les assemblees de barri van néixer o es van enfortir sentint-se part d'un moviment general. La seva activitat localitza les demandes i objectius globals del moviment i globalitza els problemes concrets particulars. Hi ha un camí d'anada i tornada del barri al 15O i viceversa.

Des del seu esclat, el moviment ha comportat al nostre país un fort procés de repolitització de la societat i de reinterés pels assumptes col·lectius. La marea indignada no ha assolit encara consistència suficient per provocar un canvi de rumb i de paradigma, però sí que ha suposat un desafiament sense precedents a un neoliberalisme de molt malmesa legitimitat i als intents de socialitzar el cost de la crisi, que fins fa pocs mesos semblaven incontestables. Per sobre de tot, el recorregut que va de l'15M fins al 15è ha transmès un missatge d'esperança en la capacitat col·lectiva de poder incidir en l'ombrívol curs de la humanitat. No en va la indignació és, justament, com assenyalava el filòsof Daniel Bensaïd "el contrari de l'hàbit i de la resignació".

*\*Josep Maria Antentas és professor de sociologia de la UAB i Esther Vivas és membre del Centre d'Estudis sobre Moviments Socials (CEMS) de la UPF.*

## 22.- Los sueños y las urnas

DANIEL INNERARITY 29/10/2011 (El País)

Uno de los eslóganes más coreados por el 15-M asegura que "nuestros sueños no caben en vuestras urnas". Como toda reivindicación utópica, cuenta con el cómodo prestigio de lo imposible, que nos ahorra la pregunta de si, en ocasiones, nuestros sueños son alucinaciones propias o pesadillas para otros. No voy a discutir el hecho de que el abanico de lo que tenemos para elegir es manifiestamente mejorable; trataré de llamar la atención sobre algo que forma parte de nuestra condición política: que nadie, y menos en política, consigue lo que quiere, lo cual es por cierto una de las grandes conquistas de la democracia.

Una sociedad es democráticamente madura cuando ha asimilado la experiencia de que la política es siempre decepcionante y eso no le impide ser políticamente exigente. La política es inseparable de la disposición al compromiso, que es la capacidad de dar por bueno lo que no satisface completamente las propias aspiraciones. Está incapacitado para la política quien no tiene la capacidad de convivir con ese tipo de frustraciones y de respetar los propios límites. Nos han enseñado que esto es lo que hace de la política algo irresponsable y fraudulento, pero deberíamos acostumbrarnos a considerar que esto es lo que la constituye.

En una sociedad democrática, la política no puede ser un medio para conseguir plenamente unos objetivos diseñados al margen de las circunstancias reales, fuera de la lógica institucional o sin tener en cuenta a los demás, entre ellos a quienes no los comparten. Cualquier sueño político solo es realizable en colaboración con otros que también quieren participar en su definición. Los pactos y las alianzas ponen de manifiesto que necesitamos de otros, que el poder es siempre una realidad compartida. La convivencia democrática proporciona muchas posibilidades, pero impone también no pocas limitaciones. De entrada, los límites que proceden del hecho de reconocer otros poderes de grupos o intereses sociales con tanto derecho como uno para disputar la partida.

Por eso la acción política implica siempre transigir. Quien aborda cualquier problema como una cuestión de principio, quien habla continuamente el lenguaje de los principios, de lo irrenunciable y del combate se condena a la frustración o al autoritarismo. La política fracasa cuando los grupos rivales preconizan objetivos que según ellos no admiten concesiones y se consideran totalmente incompatibles y contradictorios. Todos los fanáticos creen que sus oponentes están fuera del alcance de la persuasión política. Nadie que no sea capaz de entender la plausibilidad de los argumentos de la otra parte podrá pensar, y menos actuar, políticamente.

Uno de los síntomas de la mala calidad de nuestro espacio público es la creciente influencia de grupos y personas que no han entendido esta lógica y practican una

insistente despolitización. La fragilidad de las democracias frente a la presión populista se pone de manifiesto en fenómenos como el Tea Party, verdadero bastión de inflexibilidad. No me refiero únicamente al movimiento norteamericano, sino a un fenómeno bastante más extendido en nuestras democracias. Se podría decir sin exageración que todos tenemos nuestro Tea Party. Partidos, iglesias, sindicatos, y medios de comunicación están desbordados por una serie de movimientos que se generan a su alrededor, que tratan de condicionar sus prácticas habituales o cuestionan abiertamente su representatividad.

Todos padecen su particular asedio contra los moderados, es decir, un fuego amigo que establece un marcaje férreo de manera que no se hagan cesiones ni se llegue a compromisos con el enemigo. En este sentido, un Tea Party es un poder fuertemente ideológico pero desestructurado que parasita de otro poder ideológico, oficial pero debilitado, y al que exige la lealtad absoluta a unos objetivos políticos que deben ser conseguidos sin contrapartidas ni compromisos con el adversario, desprestigiando así la figura del pacto o el valor de la transacción. Son los guardianes de las esencias que no combaten tanto a sus enemigos sino que están al acecho de sus semejantes, cumpliendo aquello de que el peor enemigo está siempre entre los nuestros. Pensemos en la proliferación de las exhibiciones de orgullo o el significado político que puede tener la calificación del "sin complejos" que adjetiva actualmente a muchas renovaciones ideológicas.

Entre las características más despolitizadoras de estos movimientos está la ausencia de sentido de responsabilidad, su falta de disposición al acuerdo o la autolimitación inteligente; custodian un núcleo ideológico (la familia, la nación, el Estado de bienestar, el mercado, los valores) que ven continuamente amenazado y sospechan principalmente de los moderados de las propias filas; son especialmente vulnerables al populismo y tienen una gran densidad emocional. Especialmente dispuestos a ejercer estos condicionamientos ideológicos extremos son los "movimientos de un solo tema" (en ambos extremos del espectro ideológico y con asuntos diversos: la naturaleza, la mujer, la nación, el aborto...) a los que, por preocuparle mucho una sola cosa y casi nada todo lo demás, tienden a ver eso tan importante desconectado de sus condiciones de viabilidad, de cualquier calendario de urgencias u horizonte de compatibilidad.

Una cierta debilidad institucional unida a un conjunto de factores sociales y tecnológicos ha desestructurado el espacio de la reivindicación y la protesta, que está tan desregulado como los mercados. En todo esto han jugado un papel decisivo las redes sociales, que han liberado grandes energías de movilización, comunicación e instantaneidad, pero que suelen ser un mundo desestructurado en el que cada uno se junta con quien más se le parece. De ahí que cada vez sean menos redes sociales, en la medida en que la confrontación con el diferente tiende a ser sustituida por la



indignación en compañía del similar, una emoción que se alimenta comunicando con quien comparte la misma irritación.

Probablemente esto indica que hemos de pensar nuevamente la política en sociedades bastante desinstitucionalizadas, cuyos conflictos no tienen la función estructurante del viejo conflicto social y donde las demandas ciudadanas no encuentran su cauce en la representación sindical o política. Porque no estamos en una lógica de equilibrio democrático, sino de antipolítica. Lo que hay son autoridades alternativas, que no pretenden equilibrar al poder oficial sino neutralizarlo.

La política ha disciplinado siempre nuestros sueños, los ha concretado en una lógica política y traducido en programas de acción. Por eso, cuando la política es débil nuestras expectativas en relación con el futuro colectivo se disparan y nos hacemos más vulnerables frente a la irracionalidad. ¿Qué hacemos entonces con todo aquello que nos ilusiona conseguir a través de la política? ¿Debemos rendirnos a la comprobación de que, dada la naturaleza decepcionante de la convivencia social, no tiene sentido formularse ideales o luchar por ellos? Más bien se trata de hacer una distinción sin la que no puede haber una convivencia democrática. Lo que cabe en las urnas son nuestras aspiraciones; lo que viene después -si es que no queremos convertir el sueño propio en pesadilla de los demás- es el juego democrático que limita y frustra no pocas veces nuestros deseos, pero que también los enriquece con las aportaciones de otros. Si alguien consiguiera colmar todas sus aspiraciones no compartiría nuestra condición humana y mucho menos nuestra condición política.

*Daniel Innerarity es catedrático de Filosofía, investigador Ikerbasque en la Universidad del País Vasco y director del Instituto de Gobernanza Democrática. Es autor de La democracia del conocimiento (Ediciones Paidós), de próxima aparición.*

## 24 Los 'indignados' deberían ser escuchados en dos grandes asuntos

Javier Mato el 05/11/ 2011 (mallorcadiario.com)

Los indignados, el movimiento social con el que, aunque sea tarde, los españoles empiezan a mostrar algunos síntomas de reacción ante los gobiernos que estamos sufriendo, tienen muchas virtudes en su haber, pero también errores de bulto. A mi entender, sería muy conveniente que, con una actitud crítica y constructiva, los políticos los escuchen, lo cual aún no ha sucedido, pese a que su extensión y popularización deberían servir de alarma para el poder.

Entre las cosas por las que los indignados pueden ser considerados una oportuna llamada a la reflexión, yo destacaría una: la democracia está dejando demasiados insatisfechos en el camino, lo cual es tremendamente arriesgado e indeseable. La cuestión es importante porque esos déficits deslegitiman algunas políticas, incluso las necesarias y provechosas, abriendo caminos a otras vías de acción social del todo indeseables.

Para mí, estas críticas se pueden englobar en dos líneas centrales: primero, en la democracia española falla el mecanismo de elección y control de los gobiernos y, segundo, la igualdad de los ciudadanos ante el poder, de la que nunca se había hablado tanto, es más escasa que nunca.

Empecemos a analizar lo primero: los partidos políticos, mediante su control directo o indirecto de muchos medios de comunicación, su acceso bastante turbio a la financiación, con la creación de redes de apoyo social muy sólido, a veces clientelar, hacen que, pese a que estamos en una democracia libre, los ciudadanos sólo podamos realmente elegir entre dos partidos políticos y nada más. Esto es aún más grave porque tampoco tenemos voz alguna sobre quiénes dentro de esos dos partidos ejercen el liderazgo. De hecho, para la gran mayoría de los políticos, las elecciones tienen lugar semanas antes de ir a las urnas, ante sus jefes a los que deberán su lugar en las listas y no ante los ciudadanos que se limitarán a ratificar lo que ya está decidido. Este déficit democrático tan acusado no se da en otras democracias, donde los diputados dan cuentas ante sus electores, a los que conocen con nombres y apellidos y, por ello, tienen una remarcable independencia respecto de sus líderes internos.

Otro aspecto en el que tenemos un fallo clamoroso es que, una vez elegido el gobierno, una vez pasadas las elecciones, nadie da explicaciones de sus decisiones. El Parlamento, dado el sistema de elección de los diputados por sus líderes de bancada, es una simple comparsa que avala los caprichos de los gobernantes quienes legitiman todo en haber ganado unas elecciones, más allá de qué habían prometido y qué habían anunciado.

El segundo gran déficit democrático denunciado por los indignados es que unos pocos son mucho mejor atendidos que la mayoría. Por ahí circula el 'slogan' de "somos el 99 por ciento", que visualiza una queja muy justa y fácil de detectar: unas minorías privilegiadas vinculadas al poder económico, al poder sindical, al poder mediático, los allegados, los amigos, los lobbies, obtienen del poder un trato absolutamente beneficioso, normalmente a costa de la gran mayoría silenciosa, a la que no se le escucha ni da voz. Mientras unos han de trabajar toda la vida para vivir modestamente en el mejor de los casos, otros con dos llamadas resuelven su futuro de manera escandalosa. Ahí están los privilegios que conforman las portadas diarias de los medios de comunicación. El poder democrático, en este sentido, atiende más y mejor a quienes están más cerca que a la mayoría a la que le debería rendir pleitesía irrestricta. Mencionemos por ejemplo qué fácil es para muchos lograr subvenciones, recalificaciones de suelo, contratos millonarios o, también, percibir nóminas astronómicas. Es bochornoso cómo con nuestros impuestos tenemos que pagar a ciertos colectivos de trabajadores salarios astronómicos sólo porque tienen la llave de un servicio esencial y porque el político no quiere soportar una huelga. La factura caerá siempre, más pronto o más tarde, sobre la sufrida mayoría.

En este sentido, las quejas y peticiones de los indignados son clamorosamente justas, Curiosamente, la falta de equidad social, que coincide con un momento histórico en el que la lucha contra la discriminación parece haberse asentado como discurso dominante, también se detecta en las democracias más avanzadas que la nuestra: nuestro entorno occidental están cada día más entregado a los poderes reales, al capitalismo que ha dejado por el camino toda apariencia de justicia para ir a lo suyo, lo que es su naturaleza, la maximización del beneficio. Por mucho que estos abusos se disfracen con un lenguaje políticamente correcto, por mucho que se utilicen a los mejores relaciones públicas para darle una forma más cercana, por mucho que se empleen técnicas supuestamente más participativas, en realidad estamos bastante peor que en muchos otros momentos de la historia reciente.

En mi opinión, los indignados se equivocan en muchos otros planteamientos que, si fueran atendidos, podrían conducirnos a empeorar nuestra situación. Pero hablaré de ello en otra ocasión. La evolución de las cosas apunta a que después del 20 de noviembre vamos a tener muchas oportunidades para comentar el protagonismo de este movimiento.

*Javier Mato es periodista*

## 25 El 15-M: una pregunta, no una respuesta

Juan Carlos Monedero 06/11/11 (sinpermiso.org)

Saben los neurobiólogos que las pasiones residen en nuestro cerebro más primitivo. Toda decisión "racional", explica Antonio Damasio (Y el cerebro creó al hombre, Madrid, Destino, 2010) es antes "emocional". Nuestro cerebro primitivo no deja emanciparse al cerebro más reciente. Para contrarrestar una emoción negativa es menester tener "una emoción positiva muy fuerte". No es una apuesta por la irracionalidad. Lo es, bien al contrario, por una "razón emocionada" o una "emoción razonada", precisamente la que permita salir de las trampas de un mundo que, gracias al cierre intelectual de los que niegan una parte de la realidad al tiempo que la bautizan, dice que la protesta es terrorista, la risa subversiva, los parados perezosos, los estudiantes revoltosos y las mujeres reivindicativas, aligeradas. Los indignados que se disfrazan de payasos para manifestarse contra los recortes sociales lleva a que las cargas de los antidisturbios validen no solamente al capital financiero, sino también su imagen inclemente de verdugos de Gabi, Fofó, Miliki y Milikito. Emocionalidad bien inteligente.

La izquierda sólo ha entusiasmado cuando se atrevió a brindar un mundo diferente, que, casi necesariamente, siempre estuvo poco concretado. Te lanzas a la calle por leyes más justas, no por reglamentos mejor elaborados. "Libertad, igualdad y fraternidad" en la revolución francesa, "tierra y libertad" en la revolución mexicana, "pan, paz y trabajo" en la revolución rusa o "patria, socialismo o muerte" de los procesos cubano y venezolano. ¿Puede acaso hoy tumbarse la jaula de hierro del consumismo sin emocionar a quien va a serrar los barrotes?

El 15-M ha sido capaz de lograr lo imposible para ninguna internacional anterior: convocar la primera manifestación global contra el modelo capitalista. Un G-90. Tantos como países salieron a la calle a recuperar la democracia en donde nació: en las plazas. Un momento destituyente. En apenas seis meses. Una pregunta, no una respuesta.

Frente al shock de la crisis que tan bien ha explicado Naomi Klein (La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre, Madrid, Paidós, 2010), la reacción popular ante la dictadura de los mercados está teniendo derroteros diferentes a los tradicionales. La emoción del 15-M se parece a esa generosidad que nace de los desastres (el terremoto de México, el desastre nuclear de Fukushima o los deslaves tras las lluvias en América Latina). Entonces se suspenden los egoísmos. Se trata de luchar por lo básico. Ahí nace el optimismo, la comunión, lo que hermana con los demás porque conecta con lo que es más grande que uno mismo. ¿Son acaso mejores los libros de autoayuda, la guía de las vanguardias, la militarización de la sociedad? La alegría del 15-M desborda los diques de los partidos, de los sindicatos, de las instituciones. Los hace, incluso, más útiles, cuando el viento de las plazas tomadas es capaz de romper las constricciones o la pusilanimidad del sindicalismo para defender la

educación pública. Y también los desafía cuando recuerda que es la misma ciudadanía la que vota y la que comparte la visión del 15-M, de manera que el resultado de las elecciones del 20-N, lejos de cuestionar al movimiento lo que hace es emplazar al gobierno entrante.

Cuando un rayo cae en la noche, el campo se ilumina y hace visible lo que estaba oculto. No bastaría entornar los ojos para ver lo que la oscuridad negaba. Hay demasiados velos. Sólo un ojo con la sensibilidad suficiente como para detener el tiempo es capaz de ver entre los fotogramas esa verdad que la vertiginosa película niega. Hace falta una sociología de las ausencias (Boaventura de Sousa Santos, *El milenio huérfano*, Madrid, Trotta, 2011) que transforme, siguiendo a Bloch, lo que aún no existe en lo que existe todavía no. Es una cuestión de sensibilidad. La emoción hace que el dolor se convierta en saber, el saber en querer, el querer en poder y el poder en hacer. Un joven que se prende fuego porque la policía tunecina le ha quitado el medio de supervivencia, unos estudiantes egipcios, madrileños o griegos que acampan en mitad de la ciudad, pobres neoyorquinos que se enfrentan a ricos en el corazón de su caja de caudales, un desahucio en Vallecas al que se le ven las lágrimas, un presidente que miró a los ojos y luego engañó. Sólo la sensibilidad puede convocar a la razón ausente. Sólo la emoción puede romper la clausura del pensamiento lograda por la sobreinformación, el afán consumista, el miedo al futuro, la negación del pasado y la zozobra ante la incertidumbre y el castigo. Si el sistema sólo entiende de objetos -una hipoteca no satisfecha, una plaza universitaria costosa, un viejo o un enfermo que incrementa el déficit, un interino que encarece la deuda, una protesta que enfada a los bancos- la sensibilidad devuelve a su lugar a las personas. Y cuando hay personas -no objetos- hay reconocimiento, la base para una búsqueda compartida de soluciones. Recuerda John Holloway la frase de un indígena a unos cooperantes: si vienen a ayudarme, olvídenlo. Si vienen porque su liberación está íntimamente relacionada con la mía, trabajemos juntos. Cambiar la mirada para ver diferente (John Holloway, *Agrietar el capitalismo*, Barcelona, Viejo Topo, 2011).

¿Gobernar mañana? El 15-M tendría que firmar, como el Lenin de 1917, onerosos tratados de paz si asumiera antes de tiempo esa responsabilidad. Perdería territorio, pagaría reparaciones, lastraría su vuelo. Todavía no se dirime en esas lides. El 15-M no es la respuesta a la esclerosis del capitalismo neoliberal y de la democracia representativa: es el diagnóstico de su enfermedad. ¿Para qué enfermarse con ellos? No es un partido ni debe ahora mismo serlo. Un partido es un medio para un fin. El 15-M es un fin en sí mismo: una gran conversación que a fuerza de saber lo que no quiere, va a terminar sabiendo lo que quiere.

Sin líderes, sin programa, sin estructura, el riesgo de desaparición en el reflujó del movimiento está ahí. La enseñanza del zapatismo debiera servir como contrapunto: pudieron haber transformado México cuando el país se abrió conforme entraban en la plaza del Zócalo. Luego, el tiempo les robó esa posibilidad. En el mundo político, saber

leer los plazos forma parte del éxito y también de la derrota. Pero la crisis del sistema y la imposibilidad de encontrar soluciones desde dentro, va a seguir alimentando la búsqueda. Antes de desaparecer, el capitalismo va a dejar el mundo sembrado de cadáveres. Por eso mismo, el movimiento necesita hacer algo con los liderazgos, con los programas, con las estructuras. Lo que tampoco significa repetir esquemas del pasado. Ni los programas son recetas de expertos ni las estructuras significan verticalismo. Es tiempo de una implicación social más horizontal. Hay que reinventar la gobernanza –un concepto nacido para regular- y darle la vuelta para convertirla en democracia –que sea la sociedad organizada y con capacidad deliberante real, no el mercado ni el Estado, quien decida las bases de la convivencia social-. Decisiones políticas que nazcan de la discusión y de unos mínimos compartidos anclados en un nuevo contrato social. Que después serán ejecutadas por la organización –en sociedades complejas, no pensar en alguna suerte de representación es ilusorio- pero que siempre tendrán abierto el camino de regreso a la supervisión de la ciudadanía a la que le afectan las medidas.

Frente a la libertad reclamada por el 68, ahora se reclama la igualdad. La naturaleza rota, el futuro incierto, la violencia cotidiana no soportan las diferencias. De ahí la fuerza de la camaradería en el 15-M. Por eso también la relevancia de las redes sociales, por su horizontalidad, por su relación entre iguales que se reconocen y tratan como tales.

En el 15-M confluyen veteranos castigados por el sistema y también clases medias enfadadas que, por vez primera, se han sentido tratadas como proletarios. En el maltrato se reconocen y se reinventan. Ahí se entiende parte de su amabilidad. La lucha contra el autoritarismo generó un tipo de partido. La guerra fría, otro. Del 15-M saldrán maneras diferentes de organizarse políticamente. Lo relevante será ver en qué medida se genera un viaje de ida y vuelta constante al movimiento que marque con su sello las formas de hacer política.

Frente a un capitalismo rígido y cada vez menos tolerante –nada líquido, con perdón de Bauman- el 15-M articula inteligente su oposición. El sistema sabe defenderse cuando se le niega o se le combate, pero no sabe qué hacer cuando se ve desbordado. Es la estrategia del movimiento desde apenas 5 meses. Pone patas arriba las teorías de esos intelectuales ignorados por los pueblos insurgentes que afirman: "si la realidad no se parece a la teoría, peor para la realidad". Una realidad tozuda e irreverente, que, con perdón de los intelectuales consagrados y con el favor de los poetas, al igual que el rayo, no cesa.

Dos hechos confunden el análisis en relación con el 15-M. En primer lugar, cómo es posible que un movimiento que señala desde la izquierda las insuficiencias de la democracia representativa y del capitalismo neoliberal, termine beneficiando en las urnas a fuerzas políticas de la derecha, esto es, a las menos comprometidas con

formas participativas de democracia y a las que con más ahínco defienden el modelo neoliberal. En segundo lugar, cómo se explica que más del 70% de la ciudadanía muestre su coincidencia con las propuestas del 15-M y, sin embargo, entre el 60 y el 70 % de la población vaya a ir a votar el 20-N y, de manera mayoritaria, vaya a hacerlo por los dos principales partidos.

En primer lugar, hay que entender que la lectura que la ciudadanía hace del voto es la de un derecho que ha costado conseguir. Renunciar sin más a él, después de cuarenta años de dictadura, no tiene mucho sustento pese a la perversión democrática actual. Hay que añadir que opera también una rutina electoral plenamente vigente, de la misma manera que operan otras rutinas sociales que forman parte de la estructuración del orden social (se va a votar como se va a misa en las bodas y los entierros, a los cementerios el día de difuntos o a hacienda o al banco para la declaración de la renta). Añadamos que cualquier ciudadano o ciudadana, lo que busca políticamente en primera instancia, especialmente en momentos de crisis, es la solución a sus problemas. Quienes tienen los resortes del poder poseen, obviamente, más posibilidades de hacer algo que cada persona en singular, algo que es leído –y repetido mediáticamente- a cada momento por los votantes. La crisis, además, genera miedo, y el miedo actúa como una suerte de regresión a la infancia, donde se espera con ansiedad que una figura paternal solvete los problemas que tienen a uno atenazado. Los principales líderes, encumbrados como padres de la patria, ya han recibido esa vestimenta con su cargo. Además, siempre hay dos grandes opciones. Si A no es capaz, siempre tenemos la sacrosanta posibilidad de echarnos en los brazos de B.

No ha estado la academia exenta de este juego rutinario, al ir construyendo un relato funcional para esta imposibilidad de cambiar electoralmente un país de no obrar previamente un fuerte descontento social. Una serie de hitos han ido vaciando a la democracia según se iba extendiendo su presencia por el mundo. Ya en la Revolución Francesa se estableció que era el experto en el cuerpo social, al igual que ocurría con el caso del experto en el cuerpo enfermo, quien debiera ocuparse de su tratamiento. El abate Sieyès fue quien sentó las bases para dejar al representante, por su mayor supuesta cualificación, la gestión de lo público, algo que luego santificaría la Constitución francesa de 1791, Debemos a Benjamin Constant el establecer, en una famosa conferencia en 1814, la matriz de que la libertad de los modernos tiene lugar en el hogar privado, y no en el ágora, lugar de ejercicio de la libertad en el mundo antiguo. Con Luis Napoleón Bonaparte se aprendió posteriormente –tras las revoluciones de 1848- que los pobres pueden votar a los responsables de su pobreza si se les convence de que tienen más que perder en el desorden o la revolución que sosteniendo el régimen que los oprime. A mediados del siglo pasado, y de la mano de la teoría económica de la democracia, se construyó la idea de que los partidos son empresas que deben maximizar sus beneficios –los votos- en un mercado competitivo. Aunque, al igual que en los mercados, pronto iban a surgir cárteles donde se

amañaban las reglas de la competencia. Bobbio le prestó especial atención en los años 70 –en discusión con la izquierda marxista italiana- a lo que se llama el "problema de las escalas". En nuestras grandes urbes, y a diferencia de lo que ocurría en el ágora griega, no sería posible la democracia si no es a través de la representación. Cerraría este "gran relato" de la democracia como procedimiento y no como sustancia, la conversión de la discusión democrática a una discusión sobre la transformación de los votos en sistemas políticos, reduciéndose la política a fórmulas electorales. Toda esta construcción discursiva ha venido desembocando en un lema: vota y no te metas en política. Se pagaba el precio de la desafección ciudadana. Pero si el capitalismo es un sistema cortoplacista, la democracia representativa no está ajena a esa miopía congénita.

De manera más concreta, el régimen electoral español limita aún más las posibilidades democráticas al arrastrar los vicios de la transición. El asentamiento de los partidos políticos en la era de la televisión, sin haber pasado por las fases previas de discusión social propias de otros países de nuestro entorno, ha sido otro rasgo de debilidad que también conspira en la incapacidad del sistema político para dirigir los cambios. A la muerte de Franco en 1975, y con el miedo de las elecciones de 1931, donde las grandes ciudades dieron el triunfo a la República, se decidió sobrerrepresentar, en la futura "democracia", a las zonas rurales así como a los partidos mayoritarios (las bases de nuestro sistema electoral están en la ley para la reforma política de 1976 y en el también preconstitucional Decreto ley 20/1977 del 18 de marzo). La Constitución estableció posteriormente, en la misma dirección, que la circunscripción era la provincia y que a cada una de ellas le correspondería un número mínimo de diputados, que la posterior ley de 1985 (una mera actualización de la de 1977) establecería en dos, de manera que Soria, Teruel, Madrid o Barcelona eran tratadas de la misma manera, primándose los territorios sobre la población. La asignación de escaños según el método D'Hont terminó de cerrar el esquema, al beneficiarse a los partidos mayoritarios (pero solamente porque al grueso de las provincias les corresponden pocos escaños, quedándose las terceras fuerzas, en concreto Izquierda Unida, fuera del reparto pese a superar por lo general la barrera del 3%. Echarle la culpa a D'Hont es no querer ver que la culpa está en un diseño que primaba la estabilidad de un régimen de clase a la proporcionalidad en un escenario de futuro incierto). El "no nos representan" del 15-M ha venido gestándose desde lejos.

¿Qué puede decir el 15-M al respecto? Si es cierto que el movimiento es una pregunta y no una respuesta, cualquier respuesta de los que comparten la pregunta debiera entenderse como válida, especialmente cuando esté reflexionada. El 15-M, como hemos señalado, no se la juega el día de las elecciones, y su principal tarea es mantener una línea de coherencia que le permita, incluso en el escenario de un aumento de la participación y una victoria por mayoría absoluta del PP, seguir insistiendo en sus planteamientos.



Cabe, sin embargo, recordar los efectos de cada una de las decisiones para evitar efectos perversos no queridos. En primer lugar, hay que apuntar que la abstención no afecta al sistema. Ni siquiera en el caso de que la mitad del país no acudiera a las urnas, el sistema se estremecería. Esas cifras son las tradicionales en Estados Unidos y ningún cambio ha venido nunca por ahí. La abstención es la forma de protesta electoral más estéril, además de que junta una abstención concienciada con la abstención de los gorriones o perezosos políticos que deciden no molestarse por los asuntos colectivos, o con las personas que, por las razones que fueren, ese día no pudieron acercarse a votar.

Parece evidente que votar PSOE o PP es un voto contrario a la lógica del 15-M. Dejando de lado si los dos partidos son iguales –algo que no es cierto en el carácter de sus militantes y votantes, aunque sería más difícil de negar en lo que respecta a las grandes decisiones económicas y políticas –, lo que es constatable es que los dos partidos han votado conjuntamente el grueso de las leyes y decisiones políticas que afectan a la ciudadanía. Así ha sido en el canon digital, en contra de la dación en pago, a favor del rescate bancario, a favor de la reforma laboral que encadena contratos precarios o aumenta la edad de jubilación, de la reforma constitucional que da prioridad al pago de la deuda por encima del gasto en educación, sanidad o pensiones o la entrega de Rota al escudo antimisiles. No parece que tenga mucho sentido votar al PSOE para que haga lo que no ha querido hacer estando gobernando, ni tampoco para, una vez más, frenar al PP, cuando todo indica que es más fácil una gran coalición en caso de que lleguemos a un escenario como el griego a que el PSOE decida echar su suerte con el grueso de la población.

El voto en blanco tiene el problema de que se contabiliza como voto válido, de manera que aumenta la barrera del 3% que tienen que superar los pequeños partidos para entrar en el parlamento. Es una forma de protesta igualmente débil, pues está dirigiendo sus dardos contra los partidos, y no contra un sistema que, de partida, está diseñado para tener resultados que atentan contra la libertad y la igualdad del voto (supuestamente consagrados en el artículo 68 de la Constitución). El voto nulo, en este sentido, parece más adecuado. Se trata de un "grito" de disconformidad que, además, al no contabilizarse como válido, no sube el listón para los pequeños partidos. Voto nulo es cualquier voto que manipula las papeletas originales –salvo hacer una señal en el nombre de alguno de los candidatos, que permita identificar al "candidato conocido"-. El problema es que, al tener que ir la "queja" dentro de un sobre válido, no se puede identificar el origen de la nulidad. Lo mismo ocurre en el recuento. Salvo en el caso del País Vasco, cuando la izquierda abertzale pidió a sus votantes que el voto ilegalizado se convirtiera en nulo –lo que permitió una identificación al medirse el voto nulo anterior, siempre escaso, y el obtenido después de lanzarse la consigna- en el caso del 15-M no existe esa posibilidad, de manera que el sistema igualmente lo digerirá sin problema.

Queda votar a los pequeños partidos, lo que a su vez, aunque no se suele mencionar, tendría el efecto añadido de otorgarle un apoyo económico para mantener sus redes locales –por voto recibido y también si superan el 5% de los votos-. Pero una vez elegidos ¿qué garantías tiene el movimiento de que esas formaciones se convertirán en herramientas al servicio de la voluntad de cambio que apunta el 15-M? ¿Existe la posibilidad de que los diputados y diputadas de esos pequeños partidos hicieran como sus pares islandeses que forzaron una constituyente? ¿Hay que darles el voto de confianza?

El 15-M ha tenido, como principal virtud, la repolitización de la sociedad. Y el principal efecto de esa repolitización es la pérdida de la autorización política que recibían los gobiernos a través de las elecciones en las democracias liberales representativas. El gobierno saliente de las elecciones del 20 de noviembre no obtendrá ningún cheque en blanco. El 15-M se lo va a recordar, con el apoyo de una parte importante de personas que votarán ese día -e, incluso, de muchos y muchas que habrán votado a alguno de los dos grandes partidos-. Los sueños del 15-M, como rezaban muchos carteles en la Puerta del Sol en el verano madrileño, no pueden cerrarse en el espacio cerrado de una urna. Los problemas se han hecho inconmensurables a las medidas del sistema. Estamos ante problemas globales cuyas causas están en el modelo neoliberal y en esa democracia demediada convertida en un instrumento funcional para las necesidades del capital.

En todo el mundo han empezado a surgir grietas. Cierto es que el espacio de la pared es amplio y desdeñarlo sería un mal análisis. Pero la grieta marca la tendencia. Y unas elecciones solamente pueden parar una tendencia cuando el gobierno saliente esté dispuesto a construir en esa dirección. La mentira por excelencia de nuestras democracias –votar a B cuando A demuestra su incapacidad- está desenmascarada. Lo hemos visto en Portugal o en las Comunidades Autónomas donde ha ganado la derecha. El ciclo va a cerrarse cuando la ciudadanía constata que el Partido Popular viene con las mismas respuestas. Será, a ciencia cierta, el momento de alguna suerte de gran coalición entre el PSOE y el PP (algo ya ensayado en la reforma constitucional). Será el momento en el que el 15-M tiene que hacer constar su coherencia. La que, en cualquier caso, no está en juego en las elecciones.

La legitimación procedimental a través de las elecciones, aun siendo condición necesaria, ya no es condición suficiente. La mercantilización de la política ha enfriado, como decíamos, la autorización. Es el fin de los monólogos y la exigencia urgente de los diálogos. Esto, que parecen no entenderlo los herederos de la modernidad, lo entienden los que insisten en ignorar todo aquello que no les deja vivir. ¿Un exceso de emoción? Ya decía Pascal que hay razones del corazón que la razón no entiende. Y estaría bien que pensadores como Bauman recordaran que eran ellos los que decían que hay una línea directa entre la fría modernidad y el campo de concentración de Auschwitz. Que le pregunten a Mario Draghi, el ex vicepresidente de Goldman Sachs

devenido en Presidente del Banco Central Europeo; al premio nobel de la paz Obama cuando sobrevuela Guantánamo o a ese cóncave de Halloween que ha cambiado las escobas por los helicópteros y que se empeña en decir desde sus consejos de administración bancarios que, como nos ha recordado un filósofo, la democracia no puede ser un peligro para la democracia.

*Juan Carlos Monedero es profesor de ciencia política en la Universidad Complutense de Madrid.*

## 26 Indignados, entre el poder y la legitimidad

ULRICH BECK 10/11/2011 (El País)

Cómo es posible que un otoño caliente en EE UU, a imagen y semejanza de la *primavera árabe*, eche por tierra la creencia más arraigada de Occidente, la imagen económica mundial del *american way*? ¿Cómo es posible que la consigna Ocupa Wall Street no solo saque a la calle a jóvenes de otras ciudades de EE UU, sino también de Londres y Vancouver, Bruselas y Roma, Fráncfort y Tokio? Y esos manifestantes no se han congregado para elevar su voz contra una mala ley, sino contra el propio "sistema". Se pone en tela de juicio aquello que antes se denominaba "economía de libre mercado" y ahora se vuelve a llamar "capitalismo". ¿Por qué el mundo está dispuesto a escuchar cuando Ocupa Wall Street se erige en portavoz del 99% de los oprimidos en contra del 1% de los beneficiados? En la página web WeAreThe99Percent pueden leerse las experiencias personales de ese 99%: las de quienes han perdido sus casas en la crisis inmobiliaria, son los nuevos precarios, no pueden permitirse un seguro médico o tienen que endeudarse para poder estudiar. No son los "superfluos" (Zygmunt Bauman), no son los excluidos, no es el proletariado, sino la clase media la que protesta. Eso deslegitima y desestabiliza "el sistema".

Sin duda, el riesgo financiero global no es (aún) una catástrofe financiera global. Pero *podría* llegar a serlo. Este condicional catastrófico es el tifón de los acontecimientos que han irrumpido en forma de crisis financiera en el seno de las instituciones sociales y de la vida cotidiana de las personas, barriendo las coordenadas que hasta el momento servían para orientarse. Al mismo tiempo, todo esto hace palpable una especie de comunidad de destino de ese 99%. Si Grecia va a la quiebra, ¿querrá eso decir que mi pensión en Alemania ya no está garantizada? ¿Qué significa la "quiebra de un Estado"? ¿Quién podría pensar que los arrogantes bancos acabarían pidiendo ayuda a los empobrecidos Estados, que pondrían a disposición de las catedrales del capitalismo sumas de dinero astronómicas, en un mundo al revés? Hoy, eso es algo que pensamos todos. Lo que no quiere decir que alguien lo entienda.

Esta anticipación del riesgo financiero global es una de las grandes formas de movilización del siglo XXI. Porque es un tipo de amenaza que se percibe en todas partes. Son acontecimientos que chocan con los marcos conceptuales e institucionales dentro de los que pensábamos hasta ahora la sociedad y la política; cuestionan esos marcos desde dentro, aunque afectan a muy diversos contextos y situaciones culturales, económicas y políticas; de ahí que la protesta global exhiba diferencias locales.

Los flujos financieros de estas nuevas transacciones digitales financieras, que mantienen en perpetuo movimiento la totalidad del globo, que hacen subir y luego dejan caer a países enteros, remiten de forma ejemplar a la novedosa dinámica de protesta en la sociedad del riesgo global. Pues los riesgos financieros globalizados podrían entenderse como si la situación, objetivamente, se manifestara contra sí misma. Bajo el imperativo de la necesidad, asistimos a una especie de curso relámpago que versa sobre las contradicciones del capitalismo financiero. Los medios de

comunicación nos ponen al corriente de la escisión radical entre quienes generan los riesgos y se benefician de ellos y quienes tienen que apechugar con las consecuencias.

En EE UU, el país del capitalismo depredador, se ha formado un movimiento crítico con el capitalismo: lo que también era impensable. Cuando se vino abajo el muro de Berlín, dijimos que aquello era "una locura". Cuando el 9 de septiembre de 2001 las Torres Gemelas se disolvieron en el polvo, dijimos que también eso era "una locura". Y volvimos a exclamar que aquello era "una locura" cuando, tras el colapso de Lehman Brothers, se desató la crisis financiera global. ¿Qué quiere decir "una locura"? En primer lugar, asistimos a un acto de transformismo digno de un cabaré: banqueros y ejecutivos, los fundamentalistas del mercado por antonomasia, claman por la ayuda del Estado. Políticos que hasta hacía poco -como en Alemania la canciller Angela Merkel- elogiaban el capitalismo libre de trabas, ejecutan en medio de la noche y la niebla un cambio de opinión y bandera, que les convierte a una suerte de socialismo de Estado para ricos. Y la ignorancia reina por doquier. Nadie sabe qué es, ni qué efectos va a tener, una terapia prescrita bajo los efectos de una borrachera de ceros. Todos nosotros -el 99%- formamos parte de un gigantesco experimento económico que se mueve en el espacio vacío de una ignorancia más o menos inconfesada, ignorancia que atañe tanto a los medios empleados como a los objetivos que se persiguen, pero que tiene consecuencias devastadoras para todos.

Pueden distinguirse diversas formas de revolución: golpe de Estado, lucha de clases, resistencia civil, etcétera. Los peligros financieros globales no son equiparables a nada de todo esto, pero encarnan, de una forma políticamente explosiva, los errores del capitalismo financiero que hasta ayer aún seguía vigente. Son una especie de retorno de lo reprimido en un nivel colectivo: a la arrogancia característica del neoliberalismo se le echan en cara sus propios errores de origen.

Qué duda cabe de que las crisis económicas son tan viejas como los propios mercados y pueden tener consecuencias catastróficas en el ámbito político. Las instituciones de Breton Woods fundadas después de la II Guerra Mundial se concibieron como respuestas políticas globales a problemas económicos globales, y el hecho de que funcionaran fue una de las claves importantes del surgimiento del Estado de bienestar en Europa. Pero a partir de los años setenta y, de forma recrudescida, desde el colapso del Este, estas instituciones reguladoras han sido en gran medida desmanteladas y sustituidas por soluciones *ad hoc*. Los riesgos financieros globales, que amenazan la situación de la gente, engendran novedosas politizaciones "involuntarias". Eso es lo que los hace interesantes, tanto en el plano político como en el intelectual. Globalidad quiere decir: son riesgos que a todos afectan y todos se consideran afectados. No se puede decir que de ahí ya haya surgido una acción comunitaria; sería apresurado concluir eso. Pero sí hay algo así como una conciencia de crisis que se alimenta del riesgo y que representa precisamente ese tipo de amenaza común bajo la forma de una nueva especie de destino colectivo. La sociedad del riesgo global -según muestra el clamor del "99%"- puede alcanzar en un momento cosmopolita un concepto reflexivo de sí misma. Esto se hace posible cuando la manifestación objetiva de la situación se puede transformar en un compromiso político, en un Movimiento Ocupa global, en el que todos salen a la calle, virtual o efectivamente.

¿Pero de dónde proviene el poder o la impotencia del Movimiento Ocupa? El peligro global de las finanzas, sus consecuencias políticas y sociales, han privado de legitimidad al capitalismo neoliberal. La consecuencia es que se da una paradoja entre poder y legitimidad. Gran poder y escasa legitimidad del lado del capital y de los Estados; escaso poder y elevada legitimidad del lado de los manifestantes. Y es un desequilibrio que el Movimiento Ocupa podría aprovechar para plantear demandas claves como, por ejemplo, un impuesto sobre las transacciones financieras. Para imponer esta *tasa Robin Hood*, podría surgir de forma ejemplar una alianza legítima y poderosa entre los movimientos globales de protesta y la política de los Estados nacionales, una alianza capaz de dar el salto cuántico político. Cuando esta exigencia clave ha sido planteada, al menos de boquilla, por la canciller alemana, Angela Merkel, y el presidente francés, Nicolas Sarkozy, muy bien puede pensarse que hay una posibilidad de llevar a la práctica semejante objetivo.

Generalizando: en la conciencia del riesgo global, ante la anticipación de la catástrofe se abre un nuevo campo para la política de poder. Ahora, en la alianza entre los movimientos globales de protesta y la política de los Estados, a largo plazo podría lograrse que no fuera la economía la que domine a la democracia, sino la democracia a la economía. Esa oportunidad de oro podría hacerse más tangible a través del Movimiento Ocupa, que se plantea, tanto hacia el interior como hacia el exterior, objetivos sobre los que puede alcanzarse un consenso. No estaríamos hablando aquí únicamente de los controles al sector bancario, sino también de una política fiscal justa y de la seguridad social en un marco transnacional.

Contra el desaliento, quizá ayude pensar que los principales adversarios de la economía financiera global no son quienes levantan ahora en todo el mundo sus tiendas en las plazas públicas y ante las catedrales bancarias; el adversario más convincente y tenaz de la economía financiera global es... la propia economía financiera global.

**Ulrich Beck** es sociólogo, profesor emérito de la Universidad de Múnich y profesor de la London School of Economics.

## BIBLIOGRAFIA RELACIONADA AMB MOVIMENT DEL 15-M

Hessel, S. (2011) *Indigneu-vos*, Barcelona, Editorial Destino.

Hessel, S. (2011) *Comprometeos*, Barcelona, Editorial Destino.

Greaber, D. (2011) *Fragmentos de Antropología Anarquista*, Barcelona, Virus Editorial.

Rivas, O., Gallego, P., Gándara, F. i Álvarez K (2011) *Nosotros, los indignados*, Barcelona, Editorial Destino.

Torres López , J. Garzón, A., Romero Ortega, A. Serafín Almenara, J. Roitman, M. i Tuduri G. (2011) *Hablan los indignados. Propuestas y materiales de trabajo*, Madrid, Popular Editorial.

Taibo, C., Antentas, J.M., Vivas, E., Mateo, J.P., Domènech, A., Giménez, I. i Monedero, J.C. (2011) *La rebelión de los indignados. Movimiento 15M: democracia real, ¡ya!* , Madrid, Popular Editorial.

Sampedro J.L., Pérez de Albéniz, J., López Facal, J., Martínez, C., Escolar, I., Artal, R.M., Martínez i Castells, A., Torres López, J., Garzón, B., Mayor Zaragoza, F. i Lucía, L. (2011) *Reacciona*, Madrid, Aguilar.

Fernández-Savater, A., Vivas, E., Antentas, J.M., Requena, A. i Muñoz, A. *Las Voces del 15-M*, Barcelona, Los libros del lince.

Tabio, C (2011) *El 15-M en sesenta preguntas*, Madrid, Los libros de la Catarata.