

INFORMES

1



Crisis Económica y Financiación Educativa: Evolución de la Inversión (2009-2013)



enseñanza

Crisis Económica y Financiación Educativa: Evolución de la Inversión (2009-2013)

Edita: Federación Enseñanza CC.OO

Elaborado por: Juan B. Martínez

Madrid 2016

Depósito legal: M-15108-2016

ISBN: 978-84-608-8294-7

Índice de Contenidos

Índice de tablas	5
Índice de gráficos	7
2.-PRESENTACIÓN/INTRODUCCIÓN	9
3.-FUENTES ESTADÍSTICAS	13
4.-RESULTADOS BÁSICOS/CONCLUSIONES ESENCIALES	14
5.- LA INVERSIÓN GLOBAL EN EL PERÍODO 2009/2013	24
A) La Evolución global de la Inversión en Educación: Fuentes y tipología de la financiación, capítulos de gasto, actividad educativa global y actividad en los niveles NO universitarios	24
B) La Evolución global en España de algunos parámetros de medida internacionales frecuentes: proporción del gasto público total, porcentaje del producto interior bruto (PIB) y gasto por alumno en relación con la renta per cápita	34
C) La Evolución de los Presupuestos de las Administraciones Educativas entre los años 2009 y 2013	38
- C1).- Evolución Global de los Presupuestos	38
- C2).- Evolución de los Presupuestos en Educación NO Universitaria	39
- C3).- Evolución de los Presupuestos en las Enseñanzas Universitarias	44
D)La Evolución de los Presupuestos para becas y ayudas al estudio	48
E).- La Evolución de la Inversión con fines educativos de las Corporaciones Locales	52
6.- LA REPERCUSIÓN EN EL GASTO POR ALUMNA/O	55
A).- La Evolución del Alumnado entre los cursos 2008/2009 y 2012/2013	56
-A1).- Evolución Global del Alumnado escolarizado	56
-A2).- Evolución del Alumnado escolarizado en Enseñanzas de Régimen General NO Universitario	58
-A3).- Evolución del Alumnado de las Universidades Públicas	59
B).- La Evolución de la Inversión por alumna/o entre los años 2009 y 2013	61
-B1).- Evolución de la inversión por Alumna/o de centros sostenidos con fondos públicos en Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias	61
-B2).- La evolución de la inversión por Alumna/o en las Enseñanzas Universitarias Públicas	69
-B3).- Evolución global de la inversión por alumna/o en los diferentes niveles educativos o en determinados servicios y actividades educativas de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias	77
7.- LA EVOLUCIÓN DE LOS PARÁMETROS BÁSICOS EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS	83
A).-La Inversión Educativa respecto del P.I.B. de su Comunidad Autónoma	83
B).-La proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per cápita de cada Comunidad en los distintos niveles educativos	90
8.- LOS DATOS DE LA COMPARACIÓN INTERNACIONAL	100
A).- Algunos parámetros educativos de comparación internacional en los países de la O.C.D.E. en el año 2012	101
B).- Evolución del Gasto Público Educativo en relación con el Gasto Público Total (G.P.T.) y con el Producto Interior Bruto (P.I.B.) entre 2010 y 2012	104
C).- Evolución de Índices de Inversión Pública y Privada(base 2005) entre 2010 y 2012 en los niveles NO Universitarios y Universitarios	106
9.- PROPUESTAS DE LA FED. DE ENSEÑANZA DE CCOO	110

Índice de Tablas

Tabla 1 Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013 y 2009: fuentes y tipología de la financiación	25
Tabla 2 Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009: los capítulos de gasto (clasificación económica)	28
Tabla 3 Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009 por actividad educativa global	29
Tabla 4 Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009 por actividad educativa en los niveles NO Universitarios	30
Tabla 5 Evolución del Gasto Público en Educación respecto del Gasto Público Total entre 2012-2009	34
Tabla 6 Evolución del Gasto Público en Educación respecto del Producto Interior Bruto Nacional entre 2013 y 2009	35
Tabla 7 Evolución global de la proporción entre el gasto por alumno y la renta per cápita española entre 2013 y 2009	36
Tabla 8 Evolución Global de los Presupuestos de las Administraciones Educativas 2013-2009	38
Tabla 9 Evolución de los Presupuestos de las Administraciones en Educación NO Universitaria 2013-2009	39
Tabla 10 Evolución de las Partidas destinadas a Conciertos Educativos y subvenciones entre los años 2013-2009	42
Tabla 11 Evolución de los Presupuestos de las Administraciones en las Enseñanzas Universitarias 2013-2009	45
Tabla 12 Evolución de la Inversión Pública en las Enseñanzas Públicas Universitarias entre los años 2013 y 2009	47
Tabla 13 Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2013-2009	49
Tabla 14 Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2011-2009	49
Tabla 15 Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2013-2011	50
Tabla 16 La Evolución de la Inversión de las Corporaciones Locales con fines educativos entre los años 2013 y 2009	52
Tabla 17 Conjunto de las Enseñanzas NO Universitarias	56
Tabla 18 Conjunto de las Universidades Españolas	56
Tabla 19 Conjunto del Sistema Educativo Español	56
Tabla 20 Evolución del Alumnado escolarizado en Enseñanzas de Régimen General NO Universitario entre los cursos 2012/2103 y 2008/2009	58
Tabla 21 Evolución del Alumnado de las Universidades Públicas entre los cursos 2012/2013 y 2008/2009	59
Tabla 22 Inversión por Alumna/o en el año 2013	62
Tabla 23 Inversión por Alumna/o en el año 2009	65
Tabla 24 Evolución de la Inversión por Alumna/o entre los años 2013 y 2009 en las Enseñanzas de Régimen General no universitarias	66
Tabla 25 Gasto Global por Alumna/o en el año 2013 en las universidades públicas	69

Tabla 26 Gasto Global por Alumna/o en el año 2009	70
Tabla 27 Inversión Pública por Alumna/o en el año 2013 en las universidades públicas	71
Tabla 28 Inversión Pública por Alumna/o en el año 2009	73
Tabla 29 Evolución del Gasto Global por Alumna/o entre los años 2013 y 2009 en las universidades públicas	74
Tabla 30 Evolución de la Inversión Pública por Alumna/o entre 2013 y 2009 en las universidades públicas	75
Tabla 31 Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias en 2013	77
Tabla 32 Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias en 2009	79
Tabla 33 Evolución de la Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias entre los años 2013 y 2009	80
Tabla 34 La inversión en términos de P.I.B. regional en el año 2013	84
Tabla 35 La inversión en términos de P.I.B. regional en el año 2009	87
Tabla 36 Evolución del Porcentaje de Inversión Educativa respecto del P.I.B. de su Comunidad Autónoma entre los años 2013 y 2009	88
Tabla 37 Proporción en 2013 en los niveles No universitarios	90
Tabla 38 Proporción en 2009 en los niveles No universitarios	92
Tabla 39 Evolución de la proporción entre el gasto/alumno y la renta per cápita de la Comunidad en los niveles No universitarios entre 2013 y 2009	93
Tabla 40 Proporción en 2013 en los niveles Universitarios	95
Tabla 41 Proporción en 2009 en los niveles Universitarios	97
Tabla 42 Evolución de la proporción entre el gasto/alumno y la renta per cápita de la Comunidad en los niveles Universitarios entre 2013 y 2009	98
Tabla 43 Algunos parámetros educativos de comparación internacional, en el año 2012, en los países de la O.C.D.E	101
Tabla 44 Evolución del Gasto Público Educativo en relación con el Gasto Público Total (G.P.T.) y con el Producto Interior Bruto (P.I.B.) entre 2012y 2010	104
Tabla 45 Evolución del Índice de Inversión Educativa Pública y Privada en los niveles NO Universitarios (No terciarios) entre 2012 y 2010 (Índice 100 en el año 2005 y precios constantes)	106
Tabla 46 Evolución del Índice de Inversión Educativa Pública y Privada en los niveles Universitarios (Terciarios) entre 2012 y 2010 (Índice 100 en el año 2005 y precios constantes)	107

Índice de Gráficas

Gráfica 1 Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013 y 2009: fuentes y tipología de la financiación	27
Gráfica 2 Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009 por actividad educativa en los niveles NO Universitarios	33
Gráfica 3 Evolución global en España de algunos parámetros educativos de medida internacionales 2013-2009	37
Gráfica 4 Evolución de los Presupuestos de las Administraciones en Educación NO Universitaria 2013-2009	42
Gráfica 5 Evolución de las Partidas destinadas a Conciertos Educativos y subvenciones entre los años 2013-2009	44
Gráfica 6 Evolución de la Inversión Pública en las Enseñanzas Públicas Universitarias entre los años 2013 y 2009	48
Gráfica 7 Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio.....	51
Gráfica 8 La Evolución de la Inversión de las Corporaciones Locales con fines educativos entre los años 2013 y 2009	54
Gráfica 9 Evolución Global del Alumnado escolarizado entre los cursos 2012/2013 y 2008/2009	57
Gráfica 10 Evolución del alumnado escolarizado por Comunidades	60
Gráfica 11 Inversión por alumna/o en el año 2013	64
Gráfica 12 Evolución de la Inversión por Alumno entre los años 2013 y 2009 en las Enseñanzas de Régimen General no universitarias	68
Gráfica 13 Inversión Pública por Alumna/o en el año 2013 en las universidades públicas	72
Gráfica 14 Evolución de la Inversión Pública por Alumna/o entre 2013 y 2009 en las universidades públicas	76
Gráfica 15 Evolución de la inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias entre los años 2013 y 2009	82
Gráfica 16 La inversión en términos de P.I.B. regional en el año 2013	86
Gráfica 17 Evolución del Porcentaje de Inversión Educativa respecto del P.I.B de su Comunidad Autónoma entre los años 2013 y 2009	90
Gráfica 18 La proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per capita de cada Comunidad en losniveles NO universitarios Proporción en 2013	91
Gráfica 19 Evolución de la proporción entre el gasto por alumno/a y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles NO universitarios entre 2013 y 2009	94
Gráfica 20 La proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles universitarios. Proporción en 2013	96
Gráfica 21 Evolución de la proporción entre el gasto por alumno/a y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles universitarios entre 2013 y 2009.....	99
Gráfica 22 Comparación de parámetros educativos básicos en algunos países de la OCDE.....	103

Gráfica 23 Evolución del Gasto Educativo en relación con el Gasto Público Total (G.P.T), y con el Producto Interior Bruto (P.I.B) entre 2012 y 2010.....	105
Gráfica 24 Evolución del Índice de Inversión Educativa Pública y Privada entre 2012 y 2010 (Índice 100 en el año 2005 y precios constantes)	109

2.-Presentación / Introducción

La alusión a los Recortes en Educación, Sanidad o Dependencia en España durante la Crisis Económica en una cuestión que aparece todos los días en los medios de comunicación y en boca de responsables políticos y sociales. El rigor y la actualización de los datos es una necesidad para que los discursos tengan credibilidad.

La denuncia permanente de la insuficiente financiación de nuestro sistema educativo, y la necesidad de considerar el gasto en educación como una inversión de futuro, han sido siempre una seña de identidad de la Federación de Enseñanza de CCOO. Nuestra Federación viene haciendo un seguimiento meticuloso de los Presupuestos Educativos, tanto del Ministerio de Educación como de las respectivas Consejerías de las Comunidades Autónomas, que suelen ser una referencia casi obligada para hablar de esos recortes en el ámbito educativo.

Cuando se busca información sobre la Financiación del Sistema Educativo en España el documento más destacado que aparece, casi único, es el publicado por CCOO, a mediados de 2010, donde analizamos las características de esa financiación, los parámetros más habituales por Comunidades Autónomas, remarcando el diferente esfuerzo educativo de las mismas, y presentábamos propuestas en un contexto que se caracterizaba por un intenso debate a favor del malogrado Pacto por la Educación –que en este momento vuelve a ser eje de las propuestas educativas-. Defendíamos –como defendemos- que no era posible una salida real de la actual crisis sin un profundo cambio de modelo productivo, que implica una cualificación de más calidad de nuestros jóvenes y de la población trabajadora y requiere de un esfuerzo complementario de inversión educativa. Colaborábamos entonces -con las organizaciones educativas europeas- para que se considerase la Educación como una de las Estrategias prioritarias de la U.E. para el año 2020. Y decíamos que nada sería posible si no se consideraba la Educación como una inversión de futuro, a salvo de los ataques al gasto público, que entonces comenzaban ya a producirse.

Pero había un motivo más importante para presentar aquel estudio. CCOO siempre ha presionado para que sean las leyes quienes garanticen la inversión educativa por encima de avatares políticos y el artículo 155.2 de la LOE dispone que **“El Estado y las Comunidades Autónomas acordarán un plan de incremento del gasto público en educación para los próximos diez años, que permita.... la equiparación progresiva a la media de los países de la Unión”**. Durante los primeros momentos de la aplicación de la LOE ese progresivo incremento se había ido produciendo hasta llegar, en 2009, al 5,02% del P.I.B. español (según los primeros datos). Por un momento parecía que había un serio compromiso por la Educación y se marchaba en la línea reclamada por la Internacional de la Educación: “Ante la crisis, mayor inversión en educación y formación”. Pero en 2010, aún con algunas excepciones, se producía un primer recorte generalizado del gasto público educativo.

Los Presupuestos del Estado y de las Comunidades del actual 2016, deberían ser los que tendrían que alcanzar ese vigente mandato de la Ley Orgánica de Educación al cumplirse ese plazo de 10 años. Sin embargo ahora estamos a una distancia superior a la que existía cuando se promulgó la LOE.

Aunque se puede medir el tremendo recorte hasta el momento actual comparando con las Leyes

de Presupuestos de las CCAA, los últimos **datos oficiales con liquidaciones reales sobre Financiación Educativa** pertenecen aún al año 2013, a mitad de la recién acabada legislatura del P.P.. Sabemos que los recortes en la inversión han seguido creciendo después, pero es suficiente para observar el enorme deterioro producido.

En este estudio hemos comparado las recientísimas estadísticas oficiales definitivas sobre Gasto Público Educativo en el año 2013, publicadas el pasado 22 de diciembre, con los mismos datos definitivos del 2009. La mitad de la legislatura anterior, del PSOE, y la primera mitad del P.P.. **Un recorte total de 8.920 millones de euros es una cifra aún peor que la obtenida a partir del estudio de la función Educación de los Presupuestos de todas las Administraciones** que de forma sistemática CCOO ha hecho todos los años. **Un 16,6% global.** En este trabajo, junto a una breve comparación internacional, hemos diseccionado esa evolución por capítulos de gasto, tipología y fuentes de la financiación, actividad educativa global, becas, actividad educativa en los niveles no universitarios, corporaciones locales, participación del gasto educativo en el conjunto del gasto público global, retroceso en términos de PIB, el retroceso del gasto público en Educación en el conjunto del gasto público global **y la evolución en las Comunidades Autónomas diferenciando los niveles NO universitarios y los universitarios.** Los descensos son generalizados aunque bastante diferentes entre Comunidades y junto a cada tabla hacemos un pequeño comentario. Solamente hay dos excepciones en esos 4 años: **la financiación privada de las universidades públicas (tasas,...) ha crecido un 21,4%; y las partidas destinadas a Conciertos y subvenciones han crecido en 6 Comunidades.** Ambos datos producen alguna distorsión sobre el descenso real producido en la red pública que intentamos matizar en la medida de lo posible.

Suponen, en el término de medición internacional más frecuente que es la inversión en términos del Producto Interior Bruto, una caída en 4 años hasta el 4,36% del PIB: una cifra inferior a la más baja que recojan las series de estadísticas educativas, que arrancan de 1.992. **Por tanto un retroceso al pasado que nos retrotrae a antes de la aprobación de la LOGSE.** Y esa cifra ha continuado descendiendo.

Es obligado advertir que el compromiso del Reino de España con la Unión Europea es que quede en el 3,9% en 2017 (inicialmente era para el 2015 lo que ha sido evitado por la presión sindical y de los movimientos sociales). **Una absoluta contradicción con los objetivos de Europa 2020 y un incumplimiento total de la LOE.** Rumanía y Bulgaria son los únicos países de la Unión Europea que tiene un PIB educativo inferior a ese 3,9%.

Esos datos, por si mimos, ya merecerían este trabajo. **Pero, aún así, solo representan una expresión parcial del deterioro producido. Una valoración completa tiene que considerar el enorme incremento de escolarización que se ha producido de forma simultánea en ese tiempo, entre los cursos 2008/2009 y 2012/2013.**

Los últimos datos actualizados sobre escolarización en todos los niveles educativos del curso 2012/2013 son del pasado 6 de noviembre. Por eso hemos desarrollado un capítulo sobre variación de la escolarización, **que se resume en un incremento global del 9% en los mismos 4 años. Y el efecto conjunto de un 16,6% menos de inversión y de un 9% más de alumnado entre 2009 y 2013 es tremendo.** Por eso, combinando ambos datos, hemos hecho diferentes cálculos sobre la evolución de la inversión por alumna/o. **Es aquí donde se observa el problema**

en su verdadera dimensión: la caída media de la inversión pública por alumna/o roza el 22% en las Enseñanzas de Régimen General no universitarias y el 24,7% en las universitarias. En distintos apartados de este trabajo se profundiza en estos datos y se remarcan las grandes diferencias existentes entre las CC.AA.

Otro capítulo que va más allá de la mera cuantificación global de los recortes es el cálculo y comparación de los mismos parámetros básicos habituales en las comparaciones internacionales, pero aplicada a nuestras Comunidades Autónomas: **La evolución de la inversión respecto del PIB de la Comunidad** (Balears, Cataluña y Madrid no alcanzan el 3% de su PIB en el año 2013), **la proporción entre la inversión pública por alumno en los niveles no universitarios y universitarios en relación con la Renta per Cápita de cada Comunidad**, y su evolución en ese plazo temporal de 4 años (donde no queda otro remedio que citar el retroceso de casi el 34% de Castilla La Mancha en los niveles no universitarios y del 45% en los universitarios) muestran las enormes diferencias de esfuerzo entre Comunidades y marcan el gran retroceso del valor de la Educación entre el 2009 y el 2013.

En cuanto a la propia comparación internacional los datos que usamos, son los de la edición del 2015 de "Education at a Glance" (Panorama de la Educación), la publicación educativa más importante de la OCDE, que se editó también hace poco tiempo, el 24 de noviembre, con datos sobre el año 2012 y el análisis de la evolución de los parámetros más significativos en el período 2010-2012 (evolución en términos del PIB nacional y del gasto total junto a otros indicadores de inversión pública y privada) que solo abarcan el primer año del Gobierno del P.P. Es decir, sin ni siquiera llegar a medir un año de los efectos del Decreto Wert. Es un tiempo escaso, pero suficiente para describir una situación de España que no tiene nada que ver con las maravillas de la propaganda de las anteriores autoridades educativas, y muestran a una desaceleración global en la inversión educativa que quizás sea la más alta de la OCDE.

Y, desgraciadamente, hay que insistir en que los resultados expuestos son solo parciales. El descenso de la inversión ha seguido y la escolarización ha continuado creciendo entre el 2013 y el 2015. Es un imperativo social impedir que siga más allá. Impedir que se retroceda realmente hasta el 3,9% del PIB que el Gobierno Español ha prometido a Bruselas.

Es un atentado al Futuro, el camino hacia un Futuro recortado como el que ya sufren nuestros jóvenes más cualificados, pero mucho más para los que necesitan mejorar su cualificación para poder insertarse en el mercado laboral. Con unas tasas de desempleo dobles que las medias de la Unión Europea no hay Futuro para ellos sin un cambio radical. Es paradójico que el Gobierno anterior, tan dado a hacer "lecturas interesadas" de los datos de la OCDE, nunca haya citado que el capítulo que encabeza todas sus publicaciones es el que muestra la correlación existente entre acceso al mercado laboral, el nivel formativo y la inversión en esa formación.

La Confederación Sindical de CCOO, y su Federación de Enseñanza, compartimos que la financiación del sistema educativo constituye un elemento de primer orden para la superación de la actual Crisis: la educación son las piezas clave para la creación de un nuevo modelo productivo que sea más sostenible y justo. Un cambio de modelo productivo que sólo se puede conseguir con una mejor cualificación, que, a su vez, implica mayores inversiones tanto en el sistema educativo anterior a la universidad como en I+D+i.: «La educación, la ciencia, la investigación, el desarrollo y la innovación son los fundamentos de las propuestas estratégicas de CCOO. La

«cualificación de trabajadores y trabajadoras, la clave con la que nuestro sindicato quiere construir el futuro económico y social de nuestro país».

Cuando de nuevo se oyen voces reclamando el necesario Pacto Político y Social por la Educación, que CCOO lleva años reclamando, volvemos a insistir en que no éste no podrá existir sin una mejora de la financiación, tanto por parte del Gobierno como de las Comunidades Autónomas, y en un auténtico convencimiento de la necesidad de dar prioridad a la inversión en Educación.

Queremos recordar que el inicio de la nueva Legislatura va a coincidir con el 20 aniversario del rechazo por el Congreso de la ILP impulsada por la Federación de Enseñanza de CCOO reclamando una Ley de Financiación del Sistema Educativo que diese garantías para la implantación de la LOGSE. Fue la primera Iniciativa Legislativa Popular de España en ser tomada en consideración. El cambio de papeles de los dos grandes partidos -PSOE y PP-, alternativamente en contra o a favor según estuviesen en el Gobierno o en la oposición fue vergonzoso. El PSOE bloqueó la tramitación de la ILP durante dos años mientras el P.P. la reclamaba, pero cuando se tramitó, ya con el P.P. en el Gobierno votaron en contra de su tramitación como Ley y el PSOE, cuando ya no tenía responsabilidades, entonces lo hizo a favor. Es la mejor demostración de que la inversión educativa no ha sido casi nunca una prioridad de Estado, ni en la práctica se ha entendido que es condición indispensable para afrontar el Futuro colectivo.

3.-Fuentes Estadísticas

Las Tablas estadísticas evolutivas que se presentan a continuación se obtienen por análisis y comparación de estadísticas públicas al alcance de cualquier observador. Estas han sido:

-Estadísticas de Gasto Público Educativo. Año 2013. Resultados Definitivos. 22 de diciembre de 2015: Tablas 1 a 26. Ministerio de Educación.

-Estadísticas de Gasto Público Educativo. Año 2009. Resultados Definitivos. Última actualización 19 de febrero de 2014: Tablas 1 a 26. Ministerio de Educación.

-Estadísticas de Gasto Público Educativo. Series Estadísticas de los años 1992 a 2013. 22 de diciembre de 2015: Tablas 1.1 a 14.1 (que incluyen los gastos financieros). Ministerio de Educación.

-Estadística del Gasto Público en Educación. Series e Indicadores (1985-1994). Ministerio de Educación y Ciencia. Centro de Publicaciones (sin fecha)

-Las cifras de la Educación en España. Edición 2015 sobre el curso 2012-2013. Actualización 6 de noviembre de 2015. Apartado C1: La escolarización en el Sistema Educativo y conjunto de apartados D sobre los distintos niveles educativos. Ministerio de Educación.

-Las cifras de la Educación en España. Edición 2012 sobre el curso 2008-2009 de 30 de diciembre de 2010. Apartados C1: La escolarización en el Sistema Educativo y conjunto de apartados D sobre los distintos niveles educativos. Ministerio de Educación.

-Instituto Nacional de Estadística. Contabilidad Regional de España. Serie contable 2008-2013 (base 2008). Datos más actualizados sobre el Producto Interior Bruto y sobre la Renta per Cápita por Comunidades Autónomas entre 2013 y 2009 (sin fecha).

-Informe Anual 2015 del Consejo Escolar del Estado. Aprobación 25 de septiembre de 2015

-Education at a Glance (Panorama de la Educación). Edición 2015 con datos de financiación educativa del año 2012. Publicación del 24 de noviembre de 2015. Apartados y tablas B.2.3, B.3.2a, B.3.2b, B4.1 y B4.2. O.C.D.E.

-Datos dispersos de Eurostat y del Banco Mundial.

4.-Resultados Básicos / Conclusiones esenciales

En un Estado autonómico, con amplias transferencias en materia educativa, el problema de la financiación del gasto educativo no es sólo asunto del Gobierno central. En este sentido, la «media española» oculta las desviaciones que respecto a ella se dan entre comunidades autónomas: se mida en términos del PIB de la propia comunidad o se mida en términos de inversión pública por alumno, las distancias entre las autonomías mejor y peor situadas son enormes y se han incrementado en los últimos años **(son casi tan amplias como las existentes en toda la Unión Europea)**. Los datos nos indican que las diferencias educativas territoriales, que ya existían en la etapa anterior a la democracia y no son producto exclusivo del Estado de las Autonomías, se han perpetuado y que, al contrario de lo que ha sucedido en otros sectores, **no han existido esfuerzos para su nivelación**. Hay una amplia correlación entre el gasto por alumno y los resultados educativos, y en cuanto a estos últimos es conocido que en España hay Comunidades con buenos resultados en las comparaciones internacionales, bastante por encima de las medias europeas, lo que demuestra que el problema no es el modelo educativo, como ha pretendido demostrar el Gobierno en funciones, sino las condiciones en las que se desarrolla la actividad docente en las Comunidades, que tiene mucho que ver con la financiación educativa.

Los resultados básicos y conclusiones más importantes de las 46 tablas calculadas son:

Tabla 1(Capítulo 5A). Aunque la inmensa mayoría de la gestión educativa corresponde a las comunidades autónomas, el Ministerio de Educación tiene extraordinarias responsabilidades en el impulso de los grandes proyectos educativos: Estrategia de la Unión Europea para 2020, impulso de las leyes educativas, extensión de la escolarización en 0-3, programas de refuerzo... . La enorme caída de las transferencias a las Comunidades muestra el déficit absoluto de una programación compartida del Ministerio con ellas y su renuncia a dirigir las políticas educativas, más allá de las decisiones de carácter normativo.

La cifra final de recortes, **próxima a los 9.000 millones de euros (8.920 millones), que representa un 16,6% menos en tan solo 4 ejercicios** económicos, no tiene parangón en la Educación española. Hay que insistir en que no representan el total de los recortes porque estos han continuado y comentar la distorsión complementaria, de cara a valorar el efecto real sobre las enseñanzas públicas, de las Comunidades donde se han incrementado las partidas para ciertos educativos.

La inversión por alumna/o de las corporaciones locales es muy variable, pero en lo que relacionado con las cotizaciones sociales de los funcionarios docentes, que en 2013 representaban casi el 10% del gasto público total, tiene una repercusión homogénea de unos 550 euros por alumna/o del conjunto de las enseñanzas públicas.

En cuanto a las partidas de ajuste, para evitar duplicidades de gasto, hay que destacar que el único concepto que se incrementa en estos años son las aportaciones privadas (de las familias) a la financiación de las universidades. Un 21,4%, que es un factor que distorsiona los recortes

en la financiación universitaria y que se tiene que haber incrementado hasta el 2015 porque en el período que se analiza –hasta el 2013- es muy limitado el efecto del llamado “Decreto Wert”, que originó los incrementos de tasas, porque es de mediados del año 2012.

Tabla 2(Capítulo 5A).-Las operaciones de capital que, en el conjunto del gasto público educativo representaron un 10,2% en el año 2009, han pasado a suponer un 5,4% en el 2013, por la caída (mínimo del 52%) ocurrida en las inversiones educativas, especialmente la dedicadas a la creación de nuevos centros.

La Tabla 3(Capítulo 5A).-Al contrario de la mayoría de conceptos contabilizados en las tablas 1 y 2, cuando se clasifica por tipología del gasto los máximos no corresponden al año 2009, sino al 2010, salvo en educación no universitaria. Por tanto, los porcentajes de recorte han sido superiores a estos en los tres últimos años.

El máximo de financiación en Formación Ocupacional se alcanzó en el 2008 con 1.740,5 millones de euros, por el que el recorte global producido es de 961 millones de euros, muy superior a la inversión global actual. Es una auténtica salvajada que con el incremento del paro, y coincidiendo con la Crisis y sus implicaciones en el reciclaje de desempleados para poder optar a un nuevo empleo, normalmente distinto al que perdió, se hayan reducido a menos de la mitad las inversiones en formación ocupacional.

Tabla 4(Capítulo 5A).-El gasto público no universitario imputable a las Consejerías fue en 2013 un 15,7% inferior al del 2009 (un recorte de unos 5.775 millones de euros) y ha continuado descendiendo.

La distribución por programas educativos en los niveles no universitarios a nivel estatal se reparte, esencialmente, entre el programa de Educación Infantil y Primaria, que absorbió el 43,7%, de los gastos totales, (42,8% en 2009 y 39,6% en 2007) y el de Educación Secundaria y Formación Profesional empleó el 39,2% del total (39,7% en 2009 y 43,5% en 2007). Esta cuestión es muy importante en cuanto afecta al conjunto de la Secundaria en el momento de máximo crecimiento de estas enseñanzas, con retorno de alumnado al sistema educativo y conciencia general de concentrarse gran parte de las problemáticas escolares. El mismo aspecto afecta a las Enseñanzas de Régimen Especial, que se recortan por encima de la media del 15,7% cuando son la modalidad educativa en la que el incremento de la escolarización ha sido mayor (+19,5% de alumnado).

En Infantil/Primaria y Secundaria hay que considerar que, al incluirse en estos datos las partidas destinadas a conciertos educativos, y ser el recorte global en estos del 4,1%, **el recorte real que se ha producido en la enseñanza pública es netamente superior al que aquí se expone.** Sería importante estudiar esta cuestión y la evolución de estos mismos parámetros globales Comunidad por Comunidad, pero excede de las pretensiones de este trabajo.

El Ministerio no es el único que ha recortado gravemente (25,5% global) los fondos para Educación Compensatoria, lo que constituye un atentado a la equidad del Sistema Educativo y a la Igualdad de oportunidades.

La Formación del Profesorado y la Investigación Educativa reducen sus fondos prácticamente a la mitad en estos 4 años, duplicando la media general. Todo un contrasentido cuando tanto se habla de la necesidad de mejorar su preparación, desde su formación práctica y cuando se

debate sobre causas de fracaso escolar y se adoptan decisiones tan drásticas como las vividas con la LOMCE.

Solamente crece la partida de servicios complementarios, porque su destino (comedores y transporte escolar y residencias escolares) tiene costes sometidos directamente a incrementos del IPC.

Tabla 5 (Capítulo 5B).- La proporción que representa la Educación en el conjunto del gasto público ha estado prácticamente estabilizada en el entorno del 11,5% desde 1997, y puede decirse que, en general, el gasto en Educación ha corrido paralelo a la situación económica general de España. Sin embargo, desde el inicio de la Crisis ese porcentaje **ha caído bruscamente hasta el 9,66%**: toda una contradicción con las afirmaciones de que de ella se saldría con una mejor cualificación y formación. El anterior dato más bajo según ediciones antiguas del Ministerio no publicadas actualmente fue el de 1990 (9,63%). **El esfuerzo actual es posiblemente menor que el que ya existía a la aprobación de la LOGSE, (9,79% en 1988), pese a que han existido factores importantísimos de crecimiento general del gasto educativo:** extensión de la escolarización obligatoria hasta los 16 años (LOGSE) y elevación hasta casi el 100% de la escolarización en el 2º ciclo de la E. Infantil junto a su gratuidad (LOE).

Tabla 6 (Capítulo 5B).- El 4,36% del P.I.B. oficial actual español del año 2013 supone un retroceso tremendo, un descenso del 12,5% en 4 años desde el máximo del 4,99% alcanzado en el año 2009. Una cifra similar hay que buscarla también en épocas previas a la implantación de la LOGSE (en 1990 era del 4,45%). En general, el incremento del gasto público educativo en España corría bastante parejo al del propio PIB general, por lo que puede afirmarse que apenas ha existido una prioridad real para la inversión educativa en España y la brusca caída de estos 4 años supone un enorme retroceso. Por eso el Compromiso con Bruselas de retrotraernos hasta el 3,9% del PIB para 2017 (la lucha sindical y social ha impedido que fuese en el 2015), que nos colocaría en la Unión Europea en los niveles de Rumanía o Bulgaria, es simplemente escandaloso y absolutamente tercermundista.

Tabla 7 (Capítulo 5B).- La proporción entre la inversión por alumno y la renta per cápita es otro de los parámetros utilizados en las comparaciones internacionales. Su caída porcentual supera ampliamente a la de los otros parámetros siendo mayor en los niveles universitarios, con una media está claramente situada por encima del 20%.

Tabla 8(Capítulo 5C1).- Los datos de la evolución de los presupuestos educativos de las Comunidades Autónomas muestran una gran diversidad de situaciones, con una repercusión de la Crisis sobre el gasto educativo que no es homogénea y es fruto de distintas prioridades educativas, que con suponer retrocesos significativos en todas ellas, generan situaciones muy preocupantes en algunas,

El descenso global del 16,6% es algo inédito, como lo es el -14,8% del conjunto de las administraciones educativas. Tomando ese 14,8% de media estatal como referencia, el Ministerio duplica esta cifra -tanto con transferencias como si ellas-. Entre todas las Comunidades destaca negativamente Castilla la Mancha que casi la duplica y la media es superada ampliamente en Canarias, Cataluña, y la Comunidad Valenciana. En un entorno de desviación de más o menos el 10% de la media Baleares y Castilla y León se sitúan ligeramente por encima y muchas Co-

munidades están comprendidas en ese intervalo (Aragón, Asturias, Galicia, Madrid, Murcia y Navarra). Por debajo están País Vasco, La Rioja, Extremadura, Cantabria y Andalucía.

Tablas 9 y 10 (Capítulo 5C2).- Es importante considerar la tabla 10 –sobre partidas para Conciertos Educativos y Subvenciones - que están incluidas en la Tabla general de los niveles NO Universitarios (Tabla 9) **porque distorsiona en gran medida lo ocurrido realmente en las distintas Redes Educativas**. Supone que **el recorte en la Enseñanza Pública** –no hay una estadística oficial específica- **es siempre superior al que aparece en la Tabla 9**, en especial en Asturias, Cantabria, Madrid, Murcia, Navarra y La Rioja –donde se ha **incrementado** la partida para Conciertos y Subvenciones. Como ejemplo de distorsión, **en Madrid**, si se deducen las partidas para conciertos, su Consejería habría recortado, **esencialmente para la atención de la E. Pública NO universitaria**, unos 517,6 millones de euros, **equivalentes al 19,1% en vez del 12,5%** citado en la tabla 9, y se situaría claramente por encima de la media estatal de recortes del 14,8%.

El efecto total de esa distorsión sobre el conjunto de las Consejerías supone que la inversión no destinada a conciertos y subvenciones ha sido de 22.859.838 miles de euros en 2013 y fue de 27.787.320 en 2009, con un recorte efectivo de **4.927,5 millones de euros** que representa el 95,4% del recorte total en los niveles NO Universitarios, y que eleva el porcentaje hasta el **17,7% en vez del 15,3%**.

Pero también es lógico que el efecto de los recortes en la E. Concertada, **con una media estatal de -4,1%**, sea más baja que la general porque la incidencia del R. D-Ley 20/2012 (Decreto Wert) es muy inferior, ya que su jornada lectiva habitual es superior a la permitida por el R. D.-Ley y no hubo recorte de plantillas. Pero tendría que haber recorte en todas, aunque fuese inferior, porque su profesorado también ha soportado las reducciones salariales producidas aunque en distinta medida, lo que puede explicar las desviaciones existentes respecto de la media del -4,1%. **Pero es imposible que hayan existido incrementos** (únicas excepciones al retroceso general), **como ha ocurrido en Asturias, Cantabria, Madrid (+8%), Murcia (+12,3%), Navarra y La Rioja que solo se explican por decisiones políticas de favorecimiento expreso de una Red Educativa, con incremento de unidades concertadas mientras era habitual su cierre en la Red Pública**.

Los datos de la tabla 9 dejan claro que el comportamiento inversor de las distintas Comunidades es muy desigual, y las disparidades territoriales del crecimiento de la inversión son un rasgo clave y definitorio de la financiación educativa en España. El hecho de duplicar los recortes de unas Comunidades a otras, o la existencia de un abanico que abarca desde el 59,9% por encima de la media estatal -15,4%- de Castilla la Mancha (por no citar al Ministerio con transferencias) al 35,1% por debajo (Cantabria descontando el efecto de los conciertos educativos) va más allá de los meros cambios de escolarización o de carácter técnico, **para ser un indicio evidente de distintas prioridades educativas**.

Tablas 11 y 12 (Capítulo 5C3). En la cuantía que figura para cada Administración Educativa se incluye la financiación de origen privado de sus universidades. La financiación privada representaba un 17,6% del total del gasto en 2009 y pasó a ser del 25,9% en el 2013, con un incremento del 47,2%. Si deducimos del “Total Consejerías” esa financiación privada **nos da la inversión pública real en los niveles universitarios**. Considerando que el Decreto Wert, que incrementaba las tasas fue de mayo de 2012, sus efectos solamente lo hemos medido

en un ejercicio presupuestario y tienen que haberse incrementado mucho más hasta la actualidad.

Si se considera que (junto a los conciertos en algunas Comunidades) **la financiación privada es lo único que se incrementa, el recorte real de la inversión pública en las universidades es bastante superior al 13% que figura como reducción global.** Si se deduce esa financiación privada obtenemos **lo que consideramos inversión pública real de las Comunidades en los niveles universitarios, y entonces el recorte asciende hasta el 17,7%**, en vez del 13% “aparente” que figura cuando se las incluye (11,7% si solamente se consideran las Consejerías con una desviación del 51,3% entre ambas cifras). Los recortes deducida la financiación privada son escandalosos en Castilla la Mancha (-38,7%) o Madrid (-28,1%) que junto a Castilla y León (23,7%) son las Comunidades que claramente superan esa media estatal del 17,7% que, en mucha menor medida, también sobrepasan Aragón, Cantabria y Cataluña. Por el contrario, Extremadura, País Vasco, Andalucía, Baleares, Galicia, La Rioja y la UNED están claramente por debajo de ella. La desviación respecto de la media oscila desde el 118,7% por encima de Castilla La Mancha al 54% por debajo de Extremadura.

Tablas 13 a 15(Capítulo 5D) .- La Evolución de los presupuestos para becas y ayudas al estudio ha sido uno de los temas más controvertidos en estos años, por las afirmaciones del Gobierno en funciones sobre su crecimiento. Sin embargo, en su financiación hay una clara ruptura entre el período 2009-2011 con un ligero incremento de su cuantía global (+1,6%) y el período 2011-2013 –con Gobierno saliente del P.P.-, en el que el descenso en dos años (-15%) es superior al global del período general que analizamos (-13,6%) y supone un atentado a la equidad y a la igualdad de oportunidades educativas.

Tabla 16(Capítulo 5E).- El recorte medio de la inversión educativa de las Corporaciones Locales (-13,7%) es algo inferior a la media general, e incluso crece de forma apreciable en Asturias, País Vasco, La Rioja y Ceuta/Melilla. La distinta implicación municipal se traduce en una muy diferente inversión pública educativa por alumna/o de los municipios. En 2013, considerando el conjunto del alumnado de enseñanzas no universitarias, en 2013 los ayuntamientos navarros destinaron a educación una media de 591 euros/alumno (12,7% de la inversión por alumna/o de su comunidad) y los catalanes de 561 euros (16,6% del total); la media se aproxima a los 300 euros/alumno (algo más del 7%); pero hay Comunidades con cifras muy inferiores como Andalucía con 155 euros/alumno (4,6% del total) o Cantabria con 174 euros/alumno (4,2% del total de su comunidad).

Las Tablas 17 a 21(Capítulo 6A).- Con ser extremadamente significativo el recorte global producido entre 2009 y 2013 (que se ha seguido profundizando en 2014 y 2015), su significado es muy parcial si las cifras no se ponen en paralelo al gran incremento de la escolarización durante ellos (que también ha continuado). Entre los 4 años el incremento global del alumnado fue del 9%, que ha sido mayor en los niveles superiores: secundaria (8,8%), régimen especial (19,5%) y universitarias (12,4%), lo que se corresponde con una importante reducción del abandono escolar directamente relacionada con la Crisis.

Las tablas 20 y 21 detallan el distinto incremento de escolarización en las Comunidades. Esas diferencias tendrían que condicionar normalmente la cuantía de los recortes, de forma que debería ser inversamente proporcional a la globalidad de los recortes (a mayor incremento del

alumnado menos o ninguna reducción de la financiación). Es así en algunos casos (por ejemplo en Cantabria o La Rioja el incremento de alumnado es de los más altos y el recorte total de los menores), pero no en otros dándose situaciones escandalosas como las de Castilla la Mancha que con un 12,1% más de alumnado (media del 7,7%) es la que más recorta, el 25,6%, cuando debería ser al revés.

Tablas 22 a 24(Capítulo 6B1).- Consecuencia del incremento de la escolarización, el retroceso de la inversión pública por alumna/o es muy superior a la caída del gasto público global, lo que multiplica los efectos del recorte de la inversión educativa, aunque hay factores que alteran el coste alumno, como es el mayor porcentaje de enseñanza concertada (que lo disminuye) o un gran índice de ruralización de la Comunidad como ocurre en Castilla y León o en Galicia (que lo incrementan).

Se ponen de manifiesto las enormes diferencias de inversión por alumna/o de centros sostenidos con fondos públicos en las enseñanzas de régimen general no universitario entre las distintas Comunidades, que alcanza un 73,4% entre los 5.467 euros por alumna/o del País Vasco y los 3.153 euros de Madrid (en 2010 era del 69,7% entre ellas mismas), con una media estatal de 3.711 euros. Supone que en el País Vasco hay una inversión directa por alumno que es un 47,3% superior a la media estatal, y esta media es un 17,7% superior a la inversión/alumno en Madrid. Se trata de prioridades políticas a favor, o en contra, de la Educación, como pone de relieve el hecho de que ambas Comunidades encabezan el ranking de riqueza en España y tienen los mayores porcentajes de Enseñanza Concertada (algo mayor en el País Vasco), pero mientras el País Vasco lidera la inversión por alumno, Madrid ocupa el último lugar.

La columna del Índice sobre 100 muestra la posición en relación con la media estatal y su análisis permite observar cambios importantes: como ejemplos Extremadura pasa del índice 106,0 en 2009 al 114,8% en 2013, al revés Castilla la Mancha tenía el 107,1 en 2009 y tuvo el 93,4% en 2013 y la C. Valenciana del varió del 103,7% a 98,8% (ambas pasaron de superar la media estatal a estar por debajo)

La evolución de la inversión por alumna/o entre 2009 y 2013 pone de manifiesto la verdadera dimensión alcanzada por los recortes. **En ninguna Comunidad el recorte por alumna/o ha sido inferior al 15%, con una media estatal del 21,6% por parte de las Administraciones Educativas.**

Los recortes por alumna/o han sido brutales -superiores al 25% en tan solo 4 años- en Cantabria, Cataluña, la C. Valenciana y, sobre todo, Castilla La Mancha (cerca del 32%). Una especial aplicación en recortar considerando que, además, la partida para Conciertos se ha incrementado en Cantabria y en Castilla La Mancha **por lo que sus efectos sobre el alumnado de la E. Pública son aún superiores a estas cifras.** Bajo la media estatal se sitúan por orden decreciente el País Vasco, Aragón, Navarra, Ceuta/Melilla, Andalucía y Extremadura (con el mínimo del 15,1%).

Tablas 25 a 30(Capítulo 6B2).- La financiación de origen privado incluida en el gasto de las enseñanzas universitarias oculta la inversión real de las Administraciones. Su porción del total ha pasado del 15% el año 2009 al 20,6% el 2013 (+37,7%), y se habrá incrementado al medirse solo 1 año de los efectos del Decreto Wert (junio 2012).

Se vuelven a poner de manifiesto las enormes diferencias entre comunidades autónomas que,

deducid la aportación privada, alcanzó en el 2013 un 83,1% entre los 8.863 euros por alumna/o del País Vasco y los 4.840 euros por alumna/o de Castilla La Mancha con una media estatal de 5.929 euros.

La evolución, medida como índice sobre 100, muestra los cambios en las Comunidades. En el extremo surge de nuevo Castilla La Mancha (de la 5ª posición en 2009 –índice 108,2- a la última en 2013 -81,6-); Cataluña estaba sobre la media (105,6) y en 2013 no (99,7); y Madrid cae más de 10 puntos (98,1 a 87,0). Pero hay mejoras en sentido contrario: La Rioja (86,1 en 2009 al 119,5 en 2013 -reduciendo alumnado-), Asturias (90,5 a 103,8) y Galicia de (99,5 a 113,9), y avances de más de 10 puntos en Canarias (84,4 a 95,1), Extremadura (74,7 a 90,6) y, sobre todo, el País Vasco (de 124,1 a 149,5).

La evolución de la inversión pública por alumna/o en las universidades (deducida la financiación privada), muestra la dramática situación a la que se está conduciendo al sistema universitario español desde las administraciones. **La media de recorte de la inversión pública por alumna/o en las Consejerías se aproxima al 25%** y el Decreto Wert las habrá incrementado. Las enormes diferencias solo pueden explicarse por intencionalidades políticas expresas, puestas de manifiesto en Castilla La Mancha (con un dramático recorte del 43,3% por alumna/o) y Madrid (-33,4%) y cantidades netamente superiores a la media en Castilla y León, Cataluña y Murcia. Además de La Rioja, los menores recortes se han producido en Extremadura y el País Vasco (menos del 10%), Asturias, Canarias y Galicia (sobre el 15%) y Andalucía, Baleares y Navarra (en el entorno del 20%); en la media se sitúan Aragón y la C. Valenciana.

Tablas 31 a 33(Capítulo 6B3).- La inversión por alumna/o en los distintos niveles educativos es un elemento de comparación internacional **del que desconocemos sus fuentes y su metodología**. Estas tablas son la mayor aproximación con los datos oficiales que hay. Ponen **de manifiesto la distancia con las cifras que se nos asignan en las comparaciones internacionales**. La evolución en la caída global por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios educativos **es aún peor** que la en mayoría de cálculos anteriores. El menor recorte en la E. Concertada hace que los datos reales de la E. Pública sean aún mayores que las medias que se describen:

-No hay ningún nivel educativo con recortes inferiores al 20%, y se incrementan en los que se ha producido una vuelta de alumnado al sistema educativo, como única oportunidad única de mejorar sus expectativas laborales y sociales (Sec. -23,8% y E.R. Especial -30,8%).

-El recorte en la financiación de la Educación Especial (25,6%) y la Educación Compensatoria (30,8%) supone un tremendo retroceso en las políticas educativas para garantizar equidad, inclusividad e igualdad de oportunidades.

-La reducción próxima al 50% de la **inversión por profesor/a** para formación y en investigación educativa, se contradice con la preocupación “teórica” por la preparación de los mejores profesionales y su actualización y por el análisis riguroso de las necesidades objetivas de nuestro sistema educativo, cuando se ha impuesto una nueva legislación, la LOMCE, a espaldas de toda la comunidad educativa.

Tablas 34 a 42(Capítulo 7).- En un contexto de Crisis es muy importante conocer el esfuerzo relativo global de cada Comunidad, porque es una demostración de la prioridad dada a la Educación, que suele expresarse como porcentaje de su P.I.B. Su estimación en cada Comunidad, permite ver las grandes diferencias internas que se ocultan en España, con Comunidades por encima de la media europea, y otras muy por debajo de ella.

La inversión directa de las Administraciones educativas en 2013 fue del 3,86%, pero hay Comunidades como Extremadura con un 5,92% de su PIB en educación, frente a otras como Madrid que sólo invierten el 2,60% (Extremadura un 53,4% más que la media española y ésta un 48,5% mayor que en Madrid). La excusa acerca de que en las Comunidades con más riqueza el % de PIB educativo siempre es menor se desmiente con el esfuerzo del País Vasco, la más rica, situada siempre en posiciones destacadas en todas las medidas. Las tablas muestran las diferencias ocultas tras la “media española”.

La evolución del porcentaje del PIB educativo supone una caída del **12,7% del PIB** del conjunto de las Consejerías (del 4.40% en 2009 al 3,86% en 2013) y del 14,4% del gasto educativo total español. La inversión educativa ha dejado de acomodarse, como ha ocurrido durante tantos años, a las modificaciones del P.I.B. de España, y se ha producido un retroceso que no tiene parangón y que afecta a la totalidad de Comunidades. Son la radiografía de cómo la Educación pierde peso en el conjunto de la inversión del Estado. Esas diferencias regionales se concretan en la distancia entre Castilla La Mancha (-22,4% de recorte porcentual de su PIB) y Andalucía (-4,2%).

Existe una importante correlación entre la expresión de la inversión educativa en términos del PIB de cada Comunidad y como proporción entre inversión/alumno y “renta per cápita”. La media total supone que la inversión por alumna/o en los niveles no universitarios en 2013 (3.711 euros/alumno) representaba el 16,7% de la “renta per cápita” de España que fue de 22.279 euros/persona ese año. Como ejemplo de esa correlación el mayor esfuerzo corresponde a Extremadura (28,4%) y el menor esfuerzo a Madrid (10,9%) con una distancia del 160%. Extremadura dedica un 70% más que la media estatal y ésta es un 53,2% mayor que la de Madrid.

En los niveles universitarios la proporción media el 2013 fue del 26,6% de la “renta per cápita” estatal (que es un 59,3% más que en los niveles no universitarios -16,7%-). La mayor proporcionalidad corresponde a la C. Valenciana con el 36,3% y la menor a Madrid con el 17,8%, existiendo un 104% de diferencia entre ambas.

La correlación entre Comunidades con la “renta” más alta como el País Vasco (29.959 euros), Madrid (28.915) y Cataluña (26.666) muestra que la proporción en el País Vasco es un 66,3% mayor que en Madrid y un 33,3% mayor que en Cataluña pese a ser la de mayor “renta per cápita” lo que implica muy diferentes prioridades educativas, de clara intencionalidad política.

Las diferencias entre Comunidades Autónomas dentro del Estado español son casi tan amplias como las existentes en el marco de la Unión Europea tanto en términos del PIB de cada Comunidad, como de la proporción entre inversión/alumno y “renta per cápita”. Y si nuestra aspiración inmediata es alcanzar la media de inversión de la Unión, también habría que plantearse internamente aproximar la media dentro de España.

Tablas 43 a 46 (Capítulo 8).- Los datos internacionales muestran, para 2012, una muy deficiente situación de España, junto a una desaceleración de la inversión educativa en el período 2010/2012 (antes del Decreto Wert) que quizás sea la más alta de la OCDE:

-En 2012 **solo hubo dos países de la OCDE con menor inversión que España –un 8%- en la proporción entre el gasto público educativo y el gasto público total.** La media de la OCDE (11,6) es un 45% superior a la española y la de la U.E.21 (10%) un 25% superior. Todos los países de economías fuertes están claramente por encima de España, lo que deja en entredicho la argumentación de que hay menos inversión educativa cuando existe más riqueza, usada para justificar a Madrid o a Cataluña.

--España (índice 84) es el penúltimo país de la OCDE cuando se observa la inversión pública educativa del 2012 en relación con la existente al comienzo de la Crisis, en 2008 (-16%). Aunque en general ha habido retrocesos desde el inicio de la Crisis económica, la proporción suele ser muy inferior a la española (OCDE un 2% menos y en la U.E.21 un 5% inferior). Pero cerca en del 40% de los países la inversión educativa en 2012 era superior a la existente al comienzo de la Crisis.

-En lo que se refiere a la inversión pública educativa en términos del P.I.B. la media de la OCDE (4,8%) y la de la U.E.21 (4,6%) eran en 2012 un 29,7% y un 24,3% superiores a la española del 3,7%. En los países más significativos, de dentro o fuera de Europa (salvo Japón), oscilaba entre el 16,2% superior de Alemania y el también mayor 45,9% del Reino Unido.

- La aportación privada española a su PIB global educativo era en 2012 del 0,6% del mismo (14% del total), superior tanto a la media de la OCDE (0,5% del PIB que suponía un 9,4%), como de la U.E.21 (un 0,3% que era el 6,1% del total de su PIB).

- En España la caída de la inversión educativa en relación con el total del Gasto Público Total fue del 13% solamente entre 2010 y 2012, **que es la mayor caída de toda la OCDE y de la U.E.21 en ese corto período** (OCDE +2,7% y U.E.21 - 2%). Si se mide en términos del P.I.B. (donde hay globalmente más retrocesos que avances) el retroceso español del -9,8% es de los más altos, peor que el de la OCDE (-2%) y U.E.21 (-8%).

-Las tablas que describen la relación entre la inversión pública y la privada en relación con la existente antes de la Crisis (en 2005), y la evolución 2010/2012 en los ámbitos universitario y no universitario muestran **como rasgo específico de España el hecho de que mientras en 2010 la referencia en inversión pública era mejor que la media OCDE y UE21, en 2012 se invierte y pasa a ser peor.** En los niveles no universitarios, en 2010, el índice era de 117 por 114 de la OCDE y 106 de la U.E. y en 2012 pasó a 105 por 106 de la U.E.21 y 114 de la OCDE; **en los universitarios**, en 2010, el índice era de 127 por 123 de la OCDE y 116 de la U.E. y en 2012 pasó a 108 por 116 de la U.E.21 y 133 de la OCDE. **En cuanto a la inversión privada** tiene en España uno de los mayores crecimientos, del 92% y del 40%, en relación con el 2005 respectivamente (en los no universitarios es superada solo por Israel y Polonia y en los universitarios, por poco, por Chile, R. Checa, R. Eslovaca y Francia). Además, mientras que en 2010 en los universitarios el índice español era igual o algo menor que las referencias (125 en España por 124 de la OCDE y 127 de la U.E.21) **es claramente superior en 2012** porque la inversión privada (índice 140) ha crecido un 12% mientras que apenas ha cambiado en la OCDE (126) y sigue igual en la U.E.21 (127).

En un momento de crecimiento casi sin precedentes de la escolarización, de retorno de alumnado al sistema educativo esperando nuevas oportunidades y cuando había un consenso generalizado de que solo se podría salir positivamente de la Crisis por el conocimiento, estos datos son una radiografía objetiva que va mucho más allá de una mera cuantificación de los recortes. España ha emprendido un camino contrario a sus propias disposiciones legales, a las aspiraciones de la Unión Europea contenidas en los Objetivos 2020 y a la mera lógica de que estas situaciones de Crisis son, precisamente, las que demandan un incremento del esfuerzo educativo.

5.-La evolución española 2009/2013

A).- La Evolución global de la Inversión en Educación: Fuentes y tipología de la financiación, capítulos de gasto, actividad educativa global y actividad específica en los niveles NO universitarios

Cuando se habla del gasto público educativo en España conviene precisar los distintos aspectos y partidas que engloba este concepto: el gasto esencial lo realizan las Administraciones educativas –Ministerio y Consejerías de Educación–, pero también hay gasto público educativo de otras Administraciones –ministerios o consejerías diferentes a las educativas y de las corporaciones locales–. Además, existe un gasto general importante, no distribuido por comunidades autónomas, que es el de las cotizaciones sociales imputadas, esto es, el coste atribuido al personal funcionario docente a efectos de cotizaciones sociales.

Aparte del concepto de «gasto público» existe el de «gasto total educativo», al que se refieren muchas de las publicaciones internacionales de referencia como Education at a Glance (Panorama de la Educación) de la OCDE, que incluye además las aportaciones directas de las familias y los estudiantes.

A efectos estadísticos, el gasto público es el destinado a educación por las Administraciones y Universidades Públicas, independientemente de su ejecución en centros públicos o privados. Es la naturaleza del financiador y no la del receptor, lo que determina el carácter público o privado del gasto en educación. Todos los datos sobre el gasto público en educación que aparecen en este trabajo se refieren a presupuestos ya liquidados.

Además del gasto de las Administraciones y el gasto no distribuido que se corresponde con las cotizaciones sociales imputadas, en la tabla general de inversión pública educativa figuran dos conceptos adicionales, que no suman, **sino que restan para obtener el global invertido:**

Las cifras incorporan la financiación privada de las Universidades públicas (tasas de matrícula y otros pagos de las familias a los centros universitarios) porque son inherentes a los gastos de las universidades, de forma que estos ingresos aparecen incluidos en las cifras globales de gasto público de las universidades y luego deben ser deducidos para obtener el total real.

También es un elemento que forma parte de los aspectos que conforman el gasto público educativo las transferencias de las Comunidades a sus corporaciones locales que, como en el caso anterior, deben restarse para obtener el total invertido, evitando una contabilización doble del gasto ocasionada por un mismo concepto.

A efectos de cómputo de gasto se consideran Educación no solamente las actividades propias de la enseñanza sino también otras actividades anexas a la misma, como la gestión de la educación, la inspección, la evaluación, las becas, la adquisición de libros y material pedagógico, los servicios complementarios, los cursos y actividades extraescolares de naturaleza formativa no profesional (artística, cultural, social, deportiva o recreativa) y la Formación Profesional no reglada financiada a través de las Administraciones Públicas, consistente en una **formación inicial** para la inserción en el mundo del trabajo.

Están excluidas las actividades de investigación (salvo la investigación e innovación que puedan figurar en los presupuestos de las universidades); la formación continua de las personas incorporadas al mundo laboral; los cursos y actividades de naturaleza formativa no profesional (artística, cultural...); así como los destinados al conocimiento y difusión de las lenguas no dirigidos específicamente a los escolares y universitarios.

Tabla 1.- Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2009 y 2013: fuentes y tipología de la financiación

Tipología de Gasto	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Consejerías	37.906.731	44.171.786	-6.265.055	-14,2
Ministerio sin Transferencias (2)	1.540.480*	2.139.054	-598.574	-28,0
Total Adm. Educativ.	39.439.627*	46.310.839	-6.871.212	-14,8
Corporaciones Locales	2.353.616	2.725.988	-372.372	-13,7
Otras Consej./ Minist.(3)	(3) 937.863	2.189.054	-1.251.191	-57,2
Otras Administrac.	3.289.400	4.915.042	-1.625.642	-33,1
Gasto No Distri- buido(4)	4.433.000	4.791.000	-358.000	-7,5
Transfer. a Corp.Loc	*353.210	610.791	-257.581	-42,2
Financiación privada incluida en Univer.	*1.834.243	1.511.079	323.164	+21,4
TOTAL (1)	44.974.574	53.895.012	-8.920.438	-16,6%

(1) La Inversión Total en Educación es la suma de los totales parciales de las Administraciones Educativas + Otras Administraciones + El gasto no distribuido (cotizaciones sociales imputadas) – Transferencias a las Corporaciones Locales – Financiación Privada incluida en la Educación Universitaria (estos dos últimos conceptos a restar figuran en “cursiva”).

(2) La inversión del Ministerio de Educación se computa de dos maneras: su cuantía global –que comprende transferencias a otras Administraciones Educativas- y el resultado de la eliminación de esas transferencias. En la tabla figura este segundo cómputo para evitar contabilizar un mismo gasto por duplicado, en el Ministerio y en las Comunidades. La cuantía sin transferencias fue de 2.980.962 miles de euros en 2009 y 1.772.146 miles de euros en 2013, es decir un descenso de casi 1.209 millones de euros equivalente al 40,6%. Aunque la inmensa mayoría de la gestión educativa corresponde a las comunidades autónomas, el Ministerio de Educación tiene extraordinarias responsabilidades en el impulso de los grandes proyectos educativos: Estrategia de la Unión Europea para 2020, impulso de las leyes educativas, extensión de la escolarización en 0-3, programas de refuerzo.... La enorme caída de esas transferencias a las Comunidades muestra la carencia de una programación compartida y como el Ministerio ha renunciado a dirigir las políticas educativas más allá de las decisiones de carácter normativo.

(3) No hay dato específico del gasto de otras Administraciones (otras Consejerías y Ministerios) distintas a Educación en el año 2013. El que se consigna se ha deducido del dato general para las Administraciones no Educativas menos el que corresponde a las Corporaciones Locales que si aparece en los datos concretos del año 2013. En el año 2009 si existe una contabilización diferenciada de ambos conceptos. El gasto en educación efectuado por los Ministerios y Consejerías/Departamentos distintos a Educación, recoge además del gasto en formación ocupacional, Actividades de tipo extraescolar destinadas exclusivamente a la población en edad escolar, lo que incluye todo tipo de cursos y actividades tales como: campañas de divulgación sanitaria, de tráfico, etc. llevados a cabo normalmente en los centros escolares; la Educación Infantil de 0 a 3 años, que en ciertos casos está gestionada por las Administraciones de asuntos sociales o laborales aunque en su mayoría han pasado recientemente a Educación (lo que puede ser un factor de distorsión en el gasto de las administraciones educativas); la Formación inicial de los empleados públicos (Institutos de Administraciones Públicas, Escuelas de Hacienda Pública, Academias Militares, Escuelas/Academias de Policía; la Formación profesional inicial reglada o equiparable que se lleva a cabo fuera de la Consejería/Departamento de Educación (F. P. agrícola, ganadera o pesquera (de Agricultura), Escuelas de Enfermería (Sanidad)... Se excluye lo relativo a cursos de postgrado incluyendo becas y/o ayudas, masters, etc.

(4) El gasto no distribuido es un concepto único, no desglosado por actividad ni territorio, que se corresponde con las “cotizaciones sociales imputadas”, que equivaldrían a las parte proporcional del personal funcionario docente conforme a la metodología de la Unión Europea (Sistema Europeo de Cuentas Nacionales). Alcanzó su máximo en 2010 con 4.837 millones de euros, pese a los recortes salariales que se produjeron ese año.

La mayoría de estos apartados tienen un desarrollo específico más adelante. Si es conveniente comentar que la suma de las fuentes no correspondientes a las administraciones educativas (otras administraciones, corporaciones locales y cotizaciones sociales) suponen casi 7.725 millones de euros, que representan el 17,2%, del total en 2013 (9.700 millones y el 18% en 2009).

Este gasto tiene sus efectos en la inversión alumno, que es muy variable en lo que se refiere a las corporaciones locales pero bastante homogéneo en cuanto a cotizaciones sociales de los funcionarios docentes (éstas representaban en 2013 casi el 10% del gasto público total y tendrían una repercusión unos 550 euros por alumno del conjunto de las enseñanzas públicas).

En cuanto a las partidas de ajuste para evitar duplicidades de gasto hay que destacar que el único concepto que se incrementa en estos años son las aportaciones privadas (de las familias) a la financiación de las universidades. Un 21,4%, que es un factor que distorsiona los recortes en la financiación universitaria, como se detallará en su momento, y que se tiene que haber incrementado hasta el 2015 porque en el período que se analiza –hasta el 2013- es muy limitado el efecto del llamado “Decreto Wert”, de mediados de 2012, que originó los incrementos de tasas.

Los recortes de las diferentes partidas no son homogéneos, pero la cifra total próxima a los 9.000 (8.920) millones de euros, en tan solo 4 ejercicios económicos, no tiene parangón en la Educación española. Hay que insistir en que no representa el final de los recortes porque estos han continuado en los siguientes ejercicios económicos aunque de forma bastante desigual (el último Informe del Consejo Escolar del Estado aumenta en 500 millones de euros la parte correspondiente a enseñanzas no universitarias en el año 2014). También hay que comentar que el efecto real sobre la Enseñanza Pública es mayor al aquí reseñado por el efecto distorsionador de las partidas para conciertos educativos, que han creció en algunas Comunidades (se detallarán en otro apartado).

GRÁFICA 1 - Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009:
fuentes y tipología de la financiación

	%
Total Adm. Educativ.	-14,8
Otras Administrac.	-33,0
Cotizaciones Sociales	-7,5
Transferen. a Corp.Loc	-42,2
Financiación privada incluida en Universid.	21,4
TOTAL	-16,5

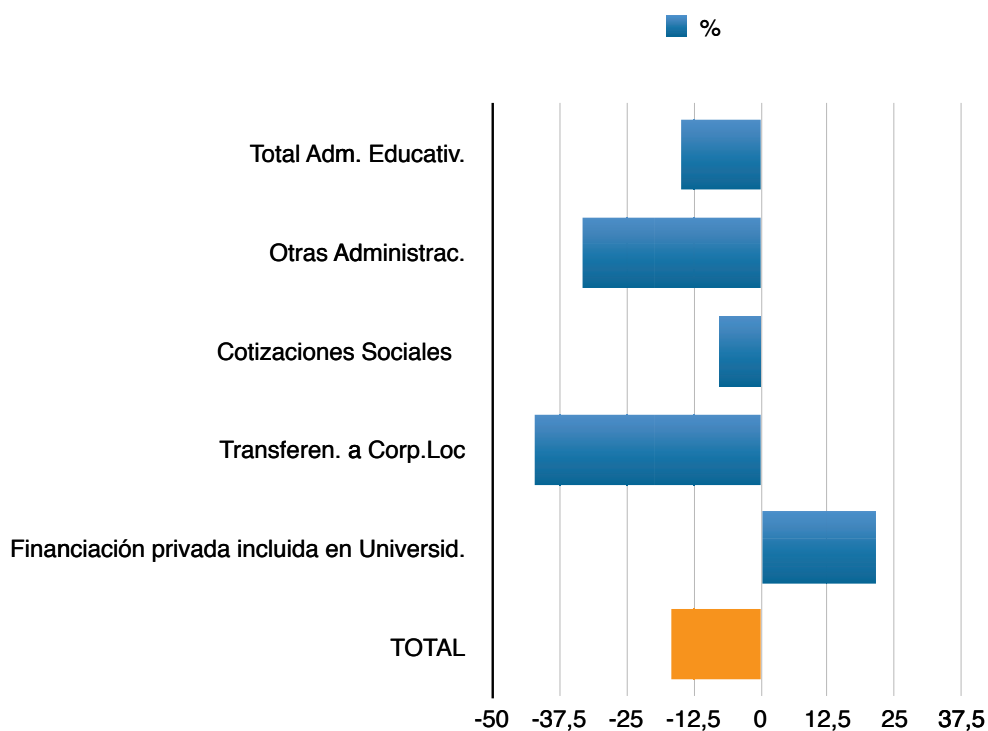


Tabla 2.- Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009: los capítulos de gasto (clasificación económica)

Tipología de Gasto	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
1.- Gastos de personal	26.331.776	29.946.126	-3.614.350	-12,1
2.- Bienes y servicios(2)	4.365.800	4.882.610	-516.810	-10,6
4.- Transferencias corrientes (3)	8.763.942	9.781.430	-1.017.488	-10,4
Gastos corrientes	39.461.518	44.610.166	-5.148.648	-11,5
6.- Inversiones reales(4)	2.021.701	4.203.463	-2.181.762	-51,9
7.- Transf. de capital(5)	409.609	1.281.374	-871.765	-68,0
Gastos de capital(5)	2.431.202	5.484.837	3.053.635	-55,7
Gts. Financieros (6)	483.097	520.087	-36.690	-7,1
TOTAL(1)	44.974.574	53.895.012	-8.920.438	-16,6%

(1) La suma global no coincide porque hay que considerar otras partidas como las cotizaciones sociales imputadas como elemento a adicionar (4.433 millones de euros en 2013 y 4.791 millones de euros en 2009) y la financiación privada incluida en el sistema universitario como factor a restar (-1.834,2 millones de euros en 2013 y -1.511,1 millones en 2009).

(2) El Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios incluye: gastos originados por la adquisición de bienes fungibles, no inventariables; arrendamientos y reparaciones; mantenimiento y conservación de bienes muebles e inmuebles (edificios, maquinaria, enseres, equipos informáticos...); gastos en material de oficina, suministros, comunicaciones, trabajos realizados por otras empresas... El máximo en el capítulo 2 fue en 2010 con 4.906.752 miles de euros.

(3) El Capítulo 4: Transferencias corrientes incluye como elemento más importante las partidas para Concursos Educativos, pero también cualquier otro tipo de pago a un receptor que desarrolle una actividad relacionada con la educación.

(4) El Capítulo 6: Inversiones reales comprende los gastos destinados a la creación o adquisición de bienes o servicios de capital (edificación de centros), así como los destinados a la adquisición de bienes de naturaleza inventariable necesarios para el funcionamiento operativo de los servicios (mobiliario, equipos informáticos). El máximo de inversión se produjo en 2008 con 4.422.766 miles de euros, por lo que el desplome de casi el 52% no representa ni siquiera el recorte real.

(5) Se entiende por Transferencias de capital (capítulo 7) los pagos, condicionados o no, efectuados sin contraprestación directa por parte de los agentes receptores, los cuales destinan estos fondos a financiar operaciones de capital. Como ocurre con las inversiones su máximo se produjo en 2008 lo que supone que el descenso global es superior a éste. Las operaciones de capital que, en el conjunto del gasto público educativo representaban un 10,2% en el año 2009, han pasado a suponer un 5,4% en el 2013

(6) Los gastos financieros están conformados por los capítulos 8 y 9: Activos y pasivos financieros y comprenden, por ejemplo, créditos destinados a la concesión de préstamos y constitución de depósitos y fianzas o la amortización de deudas. El máximo de gastos financieros fue en 2008 con 593.145 miles de euros y también fue mayor en 2010 con 541.653 miles de euros. Las estadísticas sobre financiación educativa se suelen subdividir en dos tablas diferentes según incluyan, o no lo hagan, los capítulos meramente financieros dentro del modelo general de presupuestos.

Tabla 3- Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009 por actividad educativa global.

Tipología de Gasto(1)(2)(3)	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Educación NO Univ.	31.111.727	36.886.742	-5.775.015	-15,7
Educ. Universitaria(3)	9.173.286	10.541.750	-1.368.464	-13,0
Form. Ocupacional(5)	779.438	1.675.752	-896.314	-53,5
Becas y ayudas (4)	1.530.115	1.770.540	-240.425	-13,6
Becas por exención de precios en Univ Publ(3)	-218.748	-227.564	-8.816	-3,9
Cotizaciones sociales imputadas(3)	4.433.000	4.791.000	-378.000	-7,5
Financiación Privada(3) en Educ. Universitaria	-1.834.243	-1.511.079	+323.164	+21,4
TOTAL	44.974.574	53.895.012	-8.920.438	-16,6%

(1) Como ya se ha explicado la financiación de cada tipo de gasto puede tener distintas procedencias: incluye no solamente la procedente de administraciones educativas, sino financiación de otras administraciones y de corporaciones locales.

(2) Igualmente en tablas anteriores se han explicado algunas cuestiones como el papel de las cotizaciones sociales imputadas o el cómputo de la financiación privada en las universidades y su distorsión del gasto público real. También hay que considerar las becas por exención de precios públicos en la universidad como partida a restar para obtener el total, porque si no se producirían duplicidades en la contabilización.

(3) De todos los conceptos contabilizados por tipología del gasto el máximo corresponde al año 2009 solamente en educación no universitaria. En educación universitaria y en las cotizaciones sociales imputadas los valores máximos se produjeron en 2010; en la misma línea, pero con los elementos que restan, el valor mínimo de la financiación privada universitaria y el valor máximo de las exenciones de precios en las universidades públicas también se produjo en 2010, lo que incrementó el recorte real de la aportación pública **y aceleró los recortes globales medidos desde el año 2011.**

(4) En becas y ayudas al estudio la financiación se incrementó durante los 2 primeros años de este trabajo, hasta alcanzar un máximo de casi 1.800 millones de euros en 2011, por lo que el recorte es máximo en el período 2011/2013 (ver tabla 14).

(5) La Formación ocupacional se sufraga con gastos de otras administraciones no educativas, relacionadas con el empleo, que incluyen las actividades formativas destinadas a desempleados o ligadas a una formación inicial, excluyéndose todo lo relacionado con la formación continua así como la parte de gasto similar que realicen las corporaciones locales. Incorpora gasto correspondiente a actividades financiadas a través del presupuesto del Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) o las Escuelas Taller, Casas de Oficio y Talleres de Empleo.

El máximo de financiación en Formación Ocupacional se alcanzó en el año 2008 con 1.740,5 millones de euros, por el que el recorte global producido fue de 961 millones de euros desde ese año al 2013. Es decir, en 2008 se invirtió un 123% más que en 2013. Es una auténtica salvajada que con el incremento del paro, y coincidiendo con la Crisis y sus implicaciones en el reciclaje de desempleados para poder optar a un nuevo empleo que en la mayoría de casos deberá ser distinto al que perdió, se hayan reducido a menos de la mitad las inversiones en formación ocupacional.

Tabla 4- Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009 por actividad educativa en los niveles NO Universitarios

Tipología de Gasto (1)(2)	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Ed. Inf. y Primaria (3)	13.585.470,4	15.779.110,2	-2.193.639,8	-13,9
Ed. Secundaria y F.P.	12.171.967,0	14.644.224,5	-2.472.257,5	-16,9
Enseñ. Régimen Esp.	909.590,5	1.082.642,8	-173.052,3	-16,0
Educación Especial	1.125.984,0	1.259.955,2	-133.971,2	-10,6
Educ. Pers. Adultas (4)	337.307,2	371.357,0	-34.049,8	-9,2
Educ. en el Exterior (5)	98.044,0	120.639,0	-22.595,0	-18,7
Serv. Complementarios	1.058.302,1	1.019.224,2	+39.077,9	+3,8
Educ. Compensatoria(6)	273.113,1	366.778,1	-93.665,0	-25,5
Actividades (7) Extraescol. y anexas	404.984,4	566.476,6	-161.492,2	-28,5
Formación y perfeccion. del profesorado	141.569,1	276.141,2	-134.572,1	-48,7
Investigac. educativa	88.143,5	151.628,7	-63.485,2	-41,9
Administración general	879.164,7	1.195.620,9	-316.456,2	-26,5
Otras Enseñ Superior(8)	38.087,0	52.944,0	-14.857,0	-28,0
TOTAL(1) (2)	31.111.727,0	36.886.742,4	-5.775.015,4	-15,7%

(1) Aunque existen diferencias en la cantidad global de las enseñanzas no universitarias optamos por usar esta cifra porque es la que aparece en los datos definitivos (detallados y revisados) del año 2009 (en las series estadísticas figuran 36.854,6 millones de euros que son 32 millones menos, lo que da una diferencia porcentual del 15,6%).

(2) En cada una de las actividades de enseñanza no universitaria citadas, se incluyen: las dotaciones para los centros públicos de enseñanza (remuneraciones del personal docente y no docente, gastos corrientes en bienes y servicios e inversiones); las transferencias

destinadas a la financiación de la educación en centros privados (conciertos, subvenciones, etc.) o por la prestación de otros servicios a los centros públicos y los gabinetes psicopedagógicos internos o externos a los centros.

(3) En Educación Infantil y Primaria hay que tener en cuenta que la Educación Infantil de Primer Ciclo se integra en este apartado, pero que a veces, todo o parte del gasto en este ciclo reside en Consejerías/Departamentos distintos a Educación.

(4) La Educación de Adultos considera las siguientes acciones educativas: Programas específicos de adultos (Enseñanzas Iniciales de la Educación Básica, Secundaria para Personas Adultas, preparación de pruebas para la obtención de titulaciones del sistema educativo, cursos de preparación para pruebas de acceso a enseñanzas para adultos, etc.) y la Educación a distancia de enseñanzas regladas. El curso de acceso a la Universidad figura incluido como gasto universitario.

(5) La Educación en el Exterior comprende la acción educativa en centros del extranjero, y también en centros de titularidad mixta, secciones en centros internacionales, etc. No se incluyen los gastos de difusión y promoción de lenguas y culturas en el extranjero

(6) Las Actividades Compensatorias incorporan las partidas presupuestarias específicas para sufragar actuaciones dirigidas a colectivos que por sus características sociales y/o culturales las requieran: minorías culturales, población itinerante y temporera, emigración, etc.

(7) Las Enseñanzas extraescolares y anexas destinadas a los niveles no universitario se refieren a actividades de naturaleza formativa no estrictamente docente (cursos de formación cultural, artística, social, deportiva o recreativa) destinadas a escolares, así como las dotaciones para la práctica deportiva en el sistema escolar y otras actividades tales como "Escuelas Viajeras", "Vacaciones escolares", "Intercambios escolares", "Asociaciones de Alumnos"...

(8) En "Otras Enseñanzas Superiores" figuran modalidades de enseñanza que preparan para el ejercicio de una profesión y títulos específicos que exigen titulaciones oficiales de enseñanzas secundarias, pero que no se incluyen entre las universitarias (escuelas militares, de la policía, cursos de preparadores deportivos, especialidades de enfermería...).

El gasto público educativo no universitario imputable directamente a las Administraciones educativas fue en 2013 un 15,6% inferior al del 2009 y ha continuado descendiendo. El último Informe anual del Consejo Escolar del Estado lo incrementa en más de 500 millones de euros en 2014, que equivale a cerca de 2 puntos porcentuales adicionales. Algo que nunca ha ocurrido.

La distribución por programas educativos, a nivel estatal, se reparte, esencialmente, entre el programa de Educación Infantil y Primaria, que absorbió el 43,7%, de los gastos totales, mientras que era el 42,8% en 2009 (y el 39,6% en 2007). El de Educación Secundaria y Formación Profesional empleó el 39,2% del total por un 39,7% en 2009 (43,5% en 2007). Esta evolución es muy significativa por cuanto afecta al conjunto de la Secundaria en el momento de máximo crecimiento de estas enseñanzas, con retorno de alumnado al sistema educativo y conciencia general de concentración de problemáticas escolares. Esta misma cuestión afecta a las Enseñanzas de Régimen Especial, que se recortan por encima de la media del 15,7% cuando son la modalidad educativa en la que el incremento de la escolarización ha sido mayor.

En los grandes niveles educativos hay que considerar que, al incluirse en ellos las partidas destinadas a conciertos educativos y ser el recorte global en estos del 4,1%, **el recorte real que se ha producido en la enseñanza pública es netamente superior al que aquí se expone.** Sería importante estudiar esta cuestión y la evolución de estos mismos parámetros globales Comunidad por Comunidad, pero excede de las pretensiones de este trabajo, aunque intentaremos realizar otro específico sobre esta cuestión.

El Ministerio de Educación no es el único que ha recortado de forma especial los fondos para Educación Compensatoria, lo que constituyen un atentado a la equidad del Sistema Educativo y a la Igualdad de oportunidades. El recorte global en educación compensatoria alcanza el 25,5% (un 62% superior a la media).

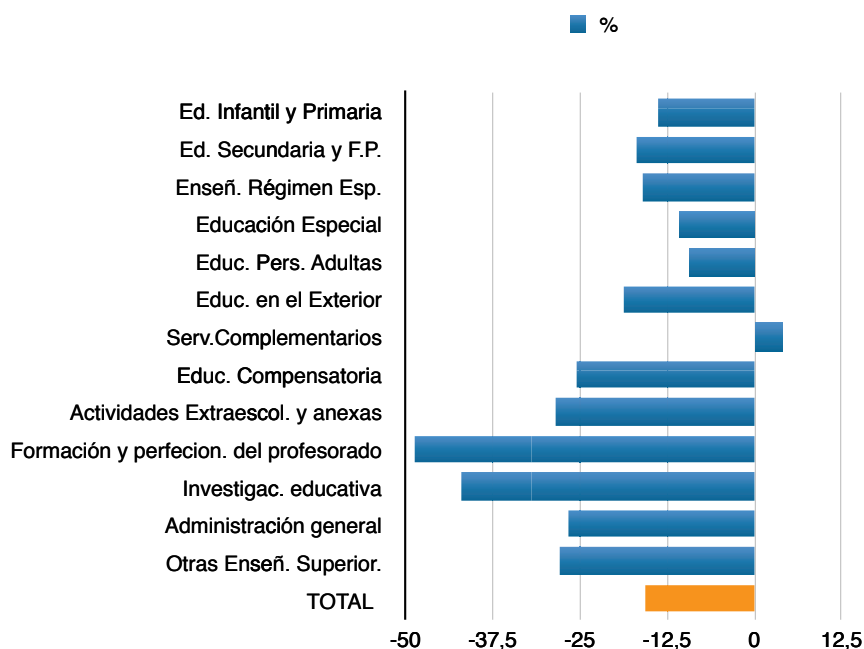
La Formación del Profesorado y la Investigación Educativa reducen sus fondos prácticamente a la mitad en estos 4 años, duplicando la media general. Todo un contrasentido cuando tanto se habla de la necesidad de mejorar su preparación, desde su formación inicial y cuando se debate sobre causas de fracaso escolar y se adoptan decisiones tan drásticas como las vividas con la LOMCE.

Solamente crece la partida de servicios complementarios, porque su destino (comedores y transporte escolar y residencias escolares) tiene costes sometidos directamente a incrementos del IPC imposibles de eludir (alimentación, energía, etc) en muchos casos. Hay que considerar que el mecanismo más frecuente de financiación es la transferencia a empresas privadas en muchos casos, por tratarse de servicios frecuentemente externalizados.

En otro lugar de este trabajo se transforman estos datos expresándolos en términos de inversión por alumna/o, que es donde la negativa evolución producida adquiere su imagen más real.

GRÁFICA 2 -Evolución de la Inversión Educativa entre los años 2013-2009 por actividad educativa en los niveles NO Universitarios

Tipología de Gasto	%
Ed. Infantil y Primaria	-13,9
Ed. Secundaria y F.P.	-16,9
Enseñ. Régimen Esp.	-16,0
Educación Especial	-10,6
Educ. Pers. Adultas	-9,2
Educ. en el Exterior	-18,7
Serv.Complementarios	3,8
Educ. Compensatoria	-25,5
Actividades Extraescol. y anexas	-28,4
Formación y perfeccion. del profesorado	-48,7
Investigac. educativa	-41,9
Administración general	-26,5
Otras Enseñ. Superior.	-28,0
TOTAL	-15,7



B).- La Evolución global en España de algunos de los más frecuentes parámetros internacionales de medida: proporción de la inversión educativa sobre el gasto público total, como porcentaje del producto interior bruto (PIB) y relación entre el gasto por alumno y la renta per cápita.

Tabla 5- Evolución del Gasto Público en Educación respecto del Gasto Público Total entre 2012-2009

Gasto Educativo/ Gasto Público (1)	Año 2013	Año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
% de Participación	9,66%	10,91%	-1,25%	-11,5%

(1)La relación entre el gasto público educativo y el gasto público total es uno de los parámetros más utilizados en las comparaciones internacionales. Da la impresión de que se han producido cambios en el modelo de contabilización, porque la serie histórica que figuraba en los datos provisionales del 2013 (que aún no contenían el año 2013) ha sido completamente modificada cuando se trata de estadísticas que llevan muchos años cerradas y han repetido los mismos porcentajes hasta los datos previsionales del 2012, publicados el pasado mes de septiembre de 2015. Por ejemplo, en la serie provisional del pasado septiembre se asignaba al año 2009 un porcentaje del 11,14% y en esta serie definitiva se le asigna el 10,91%

La proporción que representa la Educación en el conjunto del gasto público había estado prácticamente estabilizada en el entorno del 11,3% desde 1997 (11,5% en todas las series anuales anteriores) aunque con una tendencia ligeramente ascendente en los últimos años. Puede decirse que, en general, el gasto educativo ha crecido en paralelo a la situación económica general de España. Sin embargo, desde el inicio de la Crisis ese porcentaje de participación en el conjunto de gastos del Estado **ha caído bruscamente hasta el 9,66%**, toda una contradicción con las afirmaciones de que de la Crisis se saldría con una mejor cualificación y formación. El dato más bajo de la serie estadística publicada actualmente es el del año 1993, en que alcanzó el 10,44%.

Para poder valorar mejor esa caída de la importancia dada a la Educación en el conjunto del gasto público baste decir que los 1,25 puntos porcentuales de caída en 4 años es una desviación mucho mayor que entre el máximo y el mínimo de todo el período anterior a ella con registros estadísticos publicados (que era de de 1,13 puntos desde el 11,57% del 2003 al 10,44% de 1993). El dato del 2009 era similar al del 1.992, al principio de la aplicación de la LOGSE, que ascendía al 10,93% (con un modelo de cómputo distinto) y (a partir de ediciones estadísticas anteriores sin acceso público actual) es inferior al existente en 1988 –del 9,79%–, aunque casi idéntico al de 1990 –del 9,63%–, el mismo año de publicación de la LOGSE. Es decir, apenas había existido una consideración especial en el período intermedio pese a que en él han existido factores importantísimos de crecimiento general del gasto educativo, como la extensión de la escolarización obligatoria hasta los 16 años (LOGSE) y la elevación, hasta aproximarse al 100%, de las tasas de escolarización en el segundo ciclo de la Educación Infantil, junto a su gratuidad (LOE).

Por último comentar que el retroceso es bastante homogéneo entre los niveles universitarios y No universitarios.

Tabla 6- Evolución del Gasto Público en Educación respecto del Producto Interior Bruto Nacional entre 2013 y 2009

Es importante comentar previamente que **los datos sobre el P.I.B. educativo suelen variar**

e una fuente a otra e incluso temporalmente para una misma fuente (en función, posiblemente, de la provisionalidad de unos datos que tardan mucho tiempo en revisarse, pero también de la metodología utilizada). Los que figuran en esta tabla nº 6 **-4,36% del P.I.B.**- son los datos definitivos para el año 2013 del Ministerio (22 de diciembre de 2015). Pero no deja de llamar la atención que **habiendo disminuido** en 2 millones de euros la inversión educativa total respecto de los datos provisionales e **incrementándose el PIB estatal** del 2013 (dato público posterior del 23 de diciembre), en las cifras provisionales del 14 de septiembre apareciese el **4,29%** (dando la impresión de cambios en la metodología de cálculo).

Por eso no debe extrañar que aparezcan datos distintos para el mismo año en función de la base de datos utilizada. Así, para el año 2009 (4,99% oficial actual) hay fuentes que dan un 5,02% de PIB; si como hacemos en este trabajo se compara la inversión total educativa con el P.I.B. nacional de ese año según el I.N.E, la cifra sube al 5,14%; y las estadísticas internacionales la rebajan (5,01% según Eurostat y 4,9% según el Banco Mundial y la OCDE). Posiblemente la metodología de cálculo para la comparación internacional homogénea varíe de una institución a otra y también hay que considerar la provisionalidad de los datos, o que estos respondan, o no, a liquidaciones finales, como hacemos en este trabajo. Como ejemplos de otros países (ver tabla nº 43), en el año 2011 Eurostat le asignaba a Francia el 5,68% del PIB, el Banco Mundial el 5,5% y la OCDE el 4,9%; o Eurostat a Finlandia el 6,76% de su PIB, el Banco Mundial el 6,5% y la OCDE el 5,7%.

Esta consideración es muy importante, porque afecta a distintos apartados de este trabajo, como el apartado A del capítulo 7 (la inversión educativa respecto del PIB de su Comunidad Autónoma en cuya nota 3 a la tabla nº 34 se completa este comentario) y al apartado B) del capítulo 8 (la comparación internacional).

P.I.B. Educativo (1) (2)	Año 2013	Año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Porcentaje	4,36%	4,99%	-0,63%	-12,6%

(1) La inversión educativa como % de PIB es la referencia internacional comparativa más importante. 2009 representa, desde ese punto de vista, el máximo de inversión educativa en España (4,99% como dato definitivo), en línea con el compromiso al que obliga el vigente artículo 155.2 de la LOE, de alcanzar la media de inversión de la Unión Europea, pero se ha producido una caída del 12,6%, que continúa aún más en la actualidad.

El **4,36% del P.I.B.** (estadística oficial del Ministerio) del año 2013 supone un retroceso tremendo. Es ya la cifra más baja de toda la serie histórica desde 1992 (en que fue de alrededor del 4,5% con la misma metodología actual). Una cifra similar a ésta hay que buscarla en épocas previas a la implantación de la LOGSE, en concreto, usando ediciones antiguas del Ministerio, podemos ver que el año de publicación de la LOGSE -1990- fue del 4,45%. En nuestro trabajo del año 2010 ya insistíamos en la falta de prioridad educativa en España porque el incremento del gasto público educativo fue siempre bastante parejo al del propio P.I.B. general de España, y apenas si tuvo repercusiones en la evolución del PIB educativo.

El Compromiso del Estado Español con Bruselas de alcanzar el 3,9% del P.I.B. educativo para el año 2017 (la lucha sindical ha impedido que se cumpliera la previsión inicial de que fuese en el 2015), que nos retrotraería en la Unión Europea a los niveles de Rumanía o Bulgaria, es simplemente escandaloso y absolutamente tercermundista.

Tabla 7- Evolución global de la proporción entre el gasto por alumno y la renta per cápita española entre 2009 y 2013

Comunidad (1)	Curso 2013	Curso 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Niveles NO Universit.	16,7%	20,7%	-4,0%	-19,4%
Niveles Universitarios	26,6%	34,5%	-7,9%	-22,9%

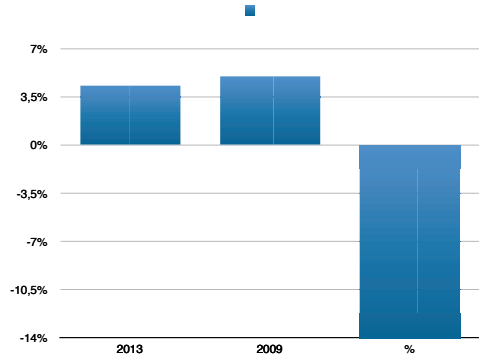
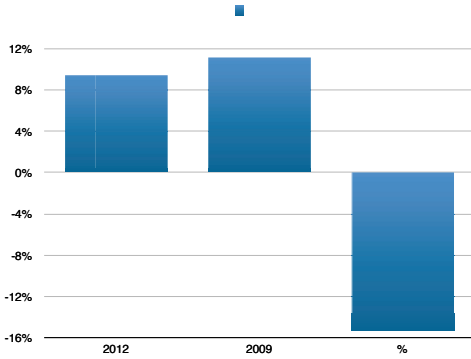
(1)Tabla resumen de elaboración propia donde se exponen datos que figuran de forma detallada en otros lugares de este trabajo.

La proporción entre la inversión por alumno y la renta per cápita es otro de los parámetros utilizados en las comparaciones internacionales. Su caída porcentual supera ampliamente a la de los otros parámetros y se verá detalladamente en el capítulo 6. La media está claramente situada por encima del 20%, superior a la de todos los cuadros anteriores.

GRÁFICA 3 - Evolución global en España de algunos parámetros educativos de medida internacionales 2009-2012

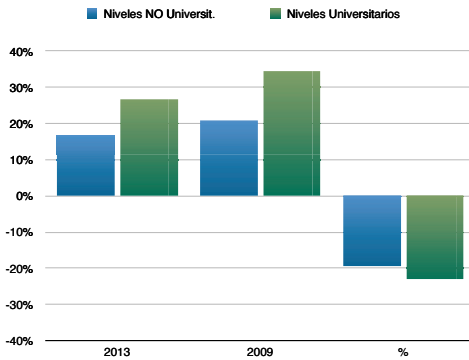
Gasto Educativo/ Gasto Público	
2013	9,66%
2009	10,91%
%	-11,5%

P.I.B. Educativo	
2013	4,36%
2009	4,99%
%	12,6%



proporción entre el gasto por alumno y la renta per cápita española

	Niveles NO Universit.	Niveles Universitarios
2013	16,7%	26,6%
2009	20,7%	34,5%
%	-19,4%	-22,9%



C).- La Evolución Global de los Presupuestos de las Administraciones Educativas entre los años 2009 y 2013

Los datos de la evolución de los presupuestos educativos de las Comunidades Autónomas muestran una gran diversidad de situaciones, con una repercusión de «la crisis» sobre el gasto educativo que no es homogénea y es fruto de distintas prioridades educativas que, con suponer retrocesos significativos en todas ellas, generan situaciones muy preocupantes en algunas,

C 1) Tabla 8- Evolución Global de los Presupuestos de las Administraciones Educativas 2013-2009

Comunidad	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	7.306.495	7.870.522	-564.027	-7,2
Aragón	1.055.201	1.227.370	-172.169	-14,0
Asturias	789.574	930.163	-140.589	-15,1
Baleares	762.960	910.237	-147.277	-16,2
Canarias	1.499.125	1.801.088	-301.963	-16,8
Cantabria	525.316	578.547	-53.231	-9,2
Castilla/León	1.998.635	2.385.896	-387.261	-16,2
C. la Mancha	1.497.036	2.010.917	-513.881	-25,6
Cataluña	5.734.321	6.931.849	-1.197.528	-17,3
C.Valenciana	4.175.878	5.088.006	-912.128	-17,9
Extremadura	959.078	1.076.726	-117.648	-10,9
Galicia	2.236.307	2.620.886	-384.579	-14,7
Madrid	4.758.759	5.473.449	-714.690	-13,1
Murcia	1.276.973	1.492.598	-215.625	-14,4
Navarra	579.231	674.733	-95.502	-14,2
País Vasco	2.493.674	2.817.312	-323.638	-11,5
La Rioja	250.587	281.488	-30.901	-11,0
Total Consejerías	37.906.731	44.171.786	-6.265.055	-14,2
Ministerio con transferencias	1.772.146	2.980.982	-1.208.836	-40,6
Ministerio sin transferencias (1)	1.540.480	2.139.054	-598.574	-28,0
TOTAL AA.EE.(1)	39.439.627	46.310.839	-6.871.212	-14,8%
TOTAL con otras Adm inistraciones(2)	44.974.574	53.895.012	-8.920.438	-16,6%

(1) El total de las Administraciones Educativas se calcula utilizando el concepto "sin transferencias" a las Comunidades Autónomas para evitar contabilizaciones duplicadas.

(2) En la cuantía global intervienen otros factores como las Cotizaciones Sociales Imputadas y las Transferencias de las Comunidades a las Corporaciones Locales, además de la financiación privada que computa en la educación universitaria.

2009 es el año en que, muy mayoritariamente, la inversión educativa alcanza su máximo histórico en todas las Administraciones Educativas con la excepción de Asturias (3) (fue en 2008 pero incorporaba el gasto en formación ocupacional por lo que la comparación homogénea es la del año 2009) y (4) Andalucía, Cantabria, Castilla la Mancha y Navarra donde se alcanzó en el año 2010. Esos valores máximos alcanzaron los 8.035.472 miles de euros en Andalucía, 580.079 miles de euros en Cantabria, 2.043.539 en Castilla la Mancha y 680.688 en Navarra, por lo que el descenso ha crecido hasta el 9,1% en Andalucía; 9,4% en Cantabria; 26,7% en Castilla la Mancha y 14,9% en Navarra en solo 3 ejercicios presupuestarios (mientras que en el cuadro general son 4 años) y se ha podido incrementar en 2014 y 2015.

El descenso global del 16,6% es algo inédito, como lo es el 14,8% de las administraciones educativas. Tomando ese 14,8% como referencia, esta cifra es duplicada por el Ministerio tanto si se cuentan las transferencias como si no se cuentan. Entre todas las Comunidades destaca negativamente Castilla la Mancha que casi duplica la media (y donde se incrementa entre 2010 y 2013), que también es superada ampliamente en Canarias, Cataluña, y la Comunidad Valenciana. En un intervalo de desviación de más o menos el 10% de la media se sitúan ligeramente por encima Baleares y Castilla y León y muchas Comunidades están comprendidas dentro de él (Aragón, Asturias, Galicia, Madrid, Murcia y Navarra). Y por debajo están País Vasco, La Rioja, Extremadura, Cantabria y Andalucía (aunque en las dos últimas el recorte 2010-2013 es superior al que aparece en esta tabla).

C 2) Tabla 9- Evolución de los Presupuestos de las Administraciones en Educación NO Universitaria 2013-2009.

Comunidad	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía (2)	5.354.152	5.959.515	-605.363	-10,2
Aragón	790.485	902.211	-111.726	-12,4
Asturias	604.689	691.946	-87.257	-12,6
Baleares	674.074	811.497	-137.423	-16,9
Canarias	1.207.777	1.461.535	-253.758	-17,4
Cantabria	419.650	453.190	33.540	-7,4
Castilla/León	1.495.472	1.789.620	-294.148	-16,4
C. la Mancha (2)	1.312.995	1.739.789	-426.794	-24,5%

Cataluña	4.269.590	5.357.788	1.088.198	-20,3
C.Valenciana	2.981.312	3.722.596	741.284	-19,9
Murcia	1.018.968	1.181.799	-162.831	-13,8
Navarra (2)	500.731	584.987	-84.256	-14,4
País Vasco	2.036.766	2.292.230	-255.464	-11,1
La Rioja	206.634	233.354	-26.720	-11,5
Total Consejerías	28.510.985	33.678.348	-5.167.363	-15,3%
Ministerio con transferencias	480.166	1.374.686	-894.520	-65,1
Ministerio sin transferencias (3)(1)	455.552	566.321	-110.769	-19,6
TOTAL AA.EE.(1)	28.966.537	34.244.669	-5.278.132	-15,4%
TOTAL con otras Administraciones	31.111.727,0	36.886.742,4	-5.775.015,4	-15,7%

(1) El total de las Administraciones Educativas se ha calculado utilizando para el Ministerio de Educación el concepto "sin transferencias", para evitar duplicidades en el cómputo del gasto.

(2) En Andalucía, Castilla la Mancha y Navarra la inversión educativa máxima se alcanzó en los niveles no universitarios el año 2010, por lo que la reducción, solo en los 3 últimos ejercicios, es superior a la que figura en esta tabla. Por ejemplo, en Castilla la Mancha es del 25,3% entre 2010 y 2013.

(3) En el caso del propio Ministerio de Educación el máximo en el concepto "sin transferencias" fue en 2011, por lo que el recorte en los ejercicios 2012 y 2013 (Gobierno del P.P.) es, por sí solo, superior a esa cifra. En 2011 la inversión llegó a 594.545 miles de euros, por lo que el recorte hasta 2013 fue de 138.993 miles de euros y el recorte porcentual, que afecta a Ceuta y Melilla –con sus necesidades educativas específicas- fue del 23,4% solamente en dos años.

Es importante considerar el cuadro siguiente –Tabla 10 con las partidas destinadas a Conciertos Educativos y Subvenciones, **porque las mismas están incluidas en esta Tabla general de los niveles NO Universitarios-, y se distorsiona el efecto real sobre las distintas Redes Educativas.** En general **el recorte en la Enseñanza Pública** –para la que no existe una serie estadística oficial específica- **es superior al que aparece en esta Tabla**, en especial en Asturias, Cantabria, Madrid, Murcia, Navarra y La Rioja –donde sorprendentemente se ha **incrementado** la partida para Conciertos Educativos y Subvenciones en estos años de recortes generalizados.

Como ejemplos de ese efecto distorsionador, si se deducen las partidas para conciertos educativos y subvenciones en **Madrid** (ver tabla nº 10), la inversión de su Consejería para el resto

de necesidades en los niveles NO universitarios **-esencialmente para la atención de la Pública NO universitaria-** ascendió a 2.713.843 miles de euros en 2009 y a 2.196.208 en 2013, con un recorte de 517.635 miles de euros, **equivalentes al 19,1% en vez del 12,5%, que es un 52,8% superior al 12,8% que aparece en la tabla general. En Murcia** ascendió a 820.979 miles de euros en 2013 para el resto de necesidades, mientras que fue de 1.005.547 miles de euros en 2009, lo que supone un recorte de 184.568 miles de euros, **equivalentes al 18,4% en vez del 13,8%**, lo que supone una desviación del 33,3% en este caso; **en Cantabria** se pasaría del 7,4% al 10% (35,1% de desviación) o en **La Rioja** del 11,5% al 15,1% (31,3% de desviación).

Pero hay que insistir en que el efecto es significativo en muchas otras Comunidades aunque haya habido también recortes en Concertada debido a la gran diferencia entre la cifra global de los niveles NO Universitarios y la específica de la Red Concertada (tabla 10). En la Comunidad Valenciana, si se descuenta del total la partida específica para conciertos educativos y subvenciones, la inversión para el resto de necesidades de los niveles NO Universitarios fue de 2.326.053 miles de euros en 2013 por 3.047.887 en 2009, con un recorte de 721.834 miles de euros, **equivalentes al 23,7%** -que es un 19,1% superior al de la tabla general del 19,9%-.

El efecto total sobre el conjunto de las Consejerías supone que la inversión no destinada a conciertos y subvenciones ha sido de 22.859.838 miles de euros en 2013 y fue de 27.787.320 en 2009, con un recorte efectivo de **4.927.482 miles de euros** del total de 5.167.363 miles de euros. Esto significa que la inmensa mayoría del recorte total en los niveles No Universitarios **-un 95,4% del mismo- se produce en las enseñanzas de titularidad pública**, donde el porcentaje reducido ascendería hasta el **17,7%**, que es un 15,7% superior al de la tabla general en la que figura el 15,3%.

El recorte medio en las Enseñanzas No Universitarias es también ampliamente superado por el Ministerio, Canarias, Castilla la Mancha, Cataluña, y la Comunidad Valenciana. En el entorno del 10% están Baleares, Castilla y León, Galicia (por encima) y Navarra (por debajo) y netamente por debajo Andalucía, Aragón, Asturias, Extremadura y el País Vasco. La Rioja se sitúa en la media si se considera el comentario sobre los Conciertos y Madrid y Murcia pasan de estar claramente por debajo a estar claramente por encima de la media.

En cualquier caso es notorio que el comportamiento inversor de las distintas comunidades es muy desigual, convirtiéndose esas disparidades territoriales del crecimiento de la inversión en un rasgo clave y definitorio de la financiación educativa en España. El hecho de duplicar los recortes de unas Comunidades a otras, o la existencia de un abanico que abarca desde el 59,9% por encima de la media (Castilla la Mancha por no citar al Ministerio con transferencias) al 35,1% por debajo (Cantabria descontando el efecto de los conciertos educativos y el 51,9% si no se hace) va más allá de los meros cambios de escolarización o de carácter técnico para ser un indicio evidente de distintas prioridades educativas.

GRÁFICA 4 - Evolución de los Presupuestos de las Administraciones en Educación NO Universitaria 2013-2009

Comunidad	%
Andalucía	-10,2
Aragón	-12,4
Asturias	-12,6
Baleares	-16,9
Canarias	-17,4
Cantabria	-7,4
Castilla/León	-16,4
C. la Mancha	-24,5
Cataluña	-20,3
C.Valenciana	-19,9
Extremadura	-11,5
Galicia	-15,3
Madrid	-12,5
Murcia	-13,8
Navarra	-14,4
País Vasco	-11,1
La Rioja	-11,5
Total Consejerías	-15,3
Ministerio con transferencias	-65,1
Ministerio sin transferencias	-19,6
TOTAL AA.EE.	-15,4
TOTAL con otras Administraciones(2)	-15,7

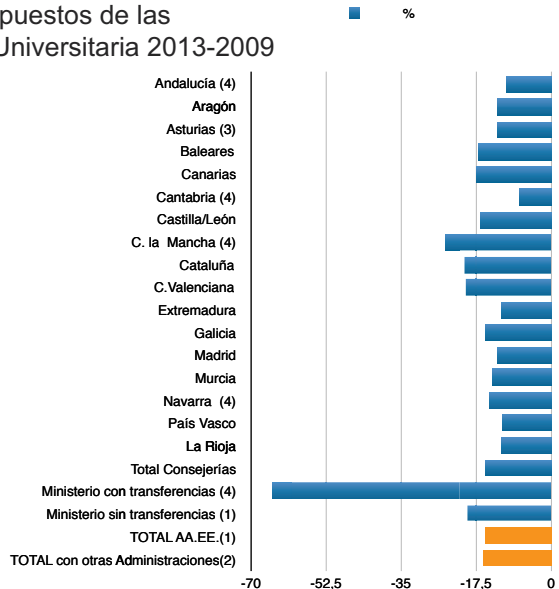


Tabla 10- Evolución de las Partidas destinadas a Conciertos Educativos y subvenciones entre los años 2013-2009.

Comunidad	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	751.199	808.309	-57.110	-7,1
Aragón	143.961	149.023	-5.062	-3,4
Asturias	88.068	85.962	+2.106	+2,4
Baleares	156.126	165.697	-9.571	-5,8
Canarias	125.046	127.630	-2.584	-2,0
Cantabria	80.216	76.190	+4.026	+5,3
Castilla/León	277.546	301.886	-24.340	-8,1
C. la Mancha	142.034	147.061	-5.027	-3,4
Cataluña	986.512	1.128.338	-141.826	-12,6
C.Valenciana	655.259	674.709	-19.450	-2,9
Extremadura	82.778	84.798	-2.020	-2,4
Galicia	231.622	250.505	-18.883	-7,5
Madrid	942.145	872.117	+70.028	+8,0
Murcia	197.989	176.252	+21.737	+12,3
Navarra	124.759	124.533	+226	+0,2
País Vasco	603.777	655.164	-51.387	-7,8
La Rioja	43.468	41.177	+2.291	+5,6
Ministerio	18.642	21.676	-3.034	-14,0
TOTAL AA.EE.	5.651.147	5.891.028	-239.881	-4,1%

Como se ha indicado en la tabla anterior (nº 9), los recortes reales sobre la Enseñanza Pública No Universitaria son superiores a los que aparecen en dicha tabla en las Comunidades en que hay incremento de inversión en la Concertada (Asturias, Cantabria, Madrid, Murcia, Navarra y La Rioja). Pero también hay que decir que es lógico que el efecto de los recortes en la Enseñanza Concertada sea inferior al que se produce en Pública. El factor fundamental para explicarlo es que la incidencia del R. D-Ley 20/2012 (Decreto Wert) en Concertada es muy inferior, porque el incremento de jornada lectiva –principal responsable en Pública de la reducción efectiva de plantillas- en la Enseñanza Concertada no tuvo ningún efecto porque la jornada lectiva derivada de su convenio ya es ampliamente superior a la permitida por el R. D.-Ley.

Los recortes en Concertada reflejan mayoritariamente el efecto de las reducciones salariales, que su profesorado también ha soportado en aplicación de los Acuerdos de Equiparación existentes en cumplimiento del art. 117.4 de la LOE y, aún así, el efecto es menor a la Pública porque casi ningún Acuerdo incluye los sexenios (esto explica que la reducción sea máxima en Cataluña donde si se perciben), y en muchas Comunidades hay porcentajes de equiparación inferiores a las percepciones del profesorado interino, que suele ser la referencia general (también hay Comunidades sin acuerdo de equiparación).

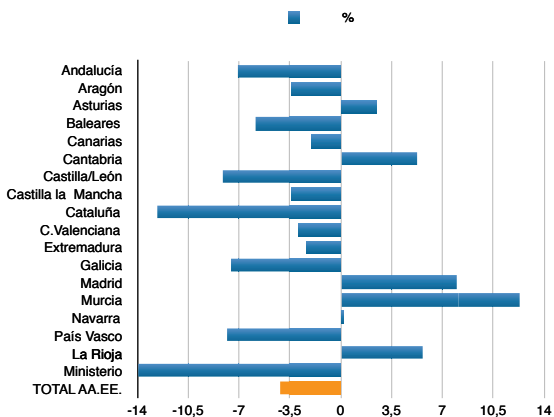
Esto puede explicar -pero solo muy parcialmente- **las grandes desviaciones existentes respecto de la media de recortes del 4,1%**, ampliamente superada en Andalucía, Baleares, Castilla y León, Cataluña, Galicia, País vasco y en el propio Ministerio (Ceuta y Melilla). **Pero es imposible que hayan existido incrementos del 5% al 12% como ha ocurrido en Cantabria, Madrid, Murcia y La Rioja**, que son las únicas excepciones al retroceso general existente, **que solo se explican por decisiones políticas de favorecimiento expreso de una Red Educativa, con incremento de sus unidades concertadas mientras frecuentemente se procedía a su cierre en la Red Pública** (en Asturias y Navarra también hay subida de inversión pero bastante menor).

También se explica, pero en menor medida, porque se hayan potenciado las ayudas a las familias en el tramo 0-3 de la Educación Infantil en forma de subvenciones de muy diferentes tipos – como las ayudas a las familias en forma de reducciones de cuota-, que, en algunos casos, pueden haber aparecido en estos años porque las Consejerías de Educación hayan asumido la competencia.

Aquí se observan, con más crudeza aún, las distintas prioridades educativas de las Comunidades, cuando unas suben y otras descienden no hay que recurrir a cifras difíciles de comparar. El análisis pone también de manifiesto que no se pueden hacer generalizaciones y apriorismos, tan al uso, sobre el comportamiento previsible de las distintas comunidades autónomas respecto de la enseñanza concertada.

GRÁFICA 5 - Evolución de las Partidas destinadas a Conciertos Educativos y subvenciones entre los años 2013-2009

Comunidad	%
Andalucía	-7,1
Aragón	-3,4
Asturias	2,4
Baleares	-5,8
Canarias	-2,0
Cantabria	5,3
Castilla/León	-8,1
Castilla la Mancha	-3,4
Cataluña	-12,6
C. Valenciana	-2,9
Extremadura	-2,4
Galicia	-7,5
Madrid	8,0
Murcia	12,3
Navarra	0,2
País Vasco	-7,8
La Rioja	5,6
Ministerio	-14,0
TOTAL A.A.EE.	-4,1

**C 3) Tabla 11- Evolución de los Presupuestos de las Administraciones en las Enseñanzas Universitarias 2013-2009**

La Educación Universitaria tiene un tratamiento distinto al resto de actividades educativas, porque toma en cuenta, tanto el gasto en esta actividad de la Consejería/Departamento correspondiente como los gastos de sus universidades públicas. Esto hace que computen inversiones relacionadas con la investigación que no suelen figurar entre el gasto educativo, aunque pueden aparecer diferencias de criterios (la OCDE en esta materia, quiere considerar como gasto en educación aquellos fondos para investigación inherentes a la enseñanza universitaria). En todo caso hay que decir que no parece existir un modelo común de justificación del gasto en todo el Estado, sobre todo por la existencia de empresas o sociedades vinculadas a las propias universidades.

Al dar los datos sobre Financiación Universitaria las estadísticas oficiales computan 5 epígrafes: Educación universitaria (gasto global que parece incluir un gasto general de gestión de todo el sistema universitario del Ministerio –como la ANECA por ejemplo- o de la Comunidad –su dirección general de universidades-); la aportación global directa de cada Administración educativa a los presupuestos de las universidades de su ámbito; la suma global de los presupuestos de las universidades públicas comprendidas en cada ámbito territorial; la financiación de origen privado del conjunto de universidades de cada Comunidad (tasas académicas, otros pagos de las familias y otros ingresos privados) y las becas del Ministerio por exención de precios académicos. El único elemento no incluido son las becas destinadas directamente al alumnado con una finalidad distinta a la anterior.

La financiación privada incluida en el gasto, que ha crecido bastante en estos años, tiene un importante efecto distorsionador –aunque variable en función de la Comunidad- sobre la evolución de la inversión pública en el ámbito universitario. Por eso se presentan dos tablas comparativas: la primera responde al epígrafe global de Educación Universitaria y la segunda intenta estudiar la estricta evolución del gasto público, deduciendo del total esa financiación privada que es inherente a los presupuestos universitarios.

Comunidad	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	1.681.403	1.831.040	-149.637	-8,2
Aragón	262.506	312.268	-49.762	-15,9
Asturias	182.351	218.344	-35.993	-16,5
Baleares	88.153	95.468	-7.315	-7,7
Canarias	282.558	318.597	-36.039	-11,3
Cantabria	104.583	124.737	-20.154	-16,2
Castilla/León	492.991	579.641	-86.650	-14,9
C. la Mancha	184.041	270.541	-86.500	-32,0
Cataluña	1.408.460	1.538.728	-130.268	-8,5
C.Valenciana	1.182.766	1.364.936	-182.170	-13,3
Extremadura	155.641	159.611	-3.970	-2,5
Galicia	515.472	604.693	-89.221	-14,8
Madrid	1.564.536	1.784.675	-220.139	-12,3
Murcia	253.053	297.534	-44.481	-14,9
Navarra	74.052	84.856	-10.804	-12,7
País Vasco	435.211	461.345	-26.134	-5,7
La Rioja	41.723	46.309	-4.586	-9,9
Total Consejerías	8.917.083	10.093.324	-1.176.241	-11,7%
Ministerio con transferencias (1)	250.839	464.900	-214.061	-46,0
Ministerio sin transferencias (1)	250.839	431.337	-180.498	-41,8
TOTAL AA.EE.	9.160.337	10.524.661	-1.364.324	-13,0%
Otras Administrac.	12.949	17.482	-4.533	-25,9
TOTAL con otras Administraciones	9.173.286	10.542.143	-1.368.857	-13,0
Financ. privada que se incluye	1.834.243	1.511.079	323.164	+21,4
TOTAL restando financiac. privada	7.339.043	9.031.064	-1.692.021	-18,7
Total Consejerías SIN Financ. Priv.	7.082.840	8.582.245	-1.499.405	-17,5%

(1) En los años 2012 y 2013 el Ministerio ya no ha hecho ninguna transferencia a las Comunidades Autónomas y coincide la cuantía tanto en "con", como en "sin" transferencias.

En el 2010, antes de la iniciación de la fase álgida de los recortes iniciada en junio de ese año, aunque ya había caído la inversión educativa en los niveles no universitarios, todavía hubo un pequeño incremento de la inversión universitaria, porque hasta ese momento la apuesta era que de la Crisis solamente se podía salir por una mejora de las cualificaciones vinculada al I+D+i, y ligada a la Sociedad del Conocimiento (como pretendían los Proyectos iniciales de la Ley de la Ciencia y de Economía Sostenible). La inversión total en 2010 ascendió a **10.608.280, por lo que el recorte -“aún aparente”- de las administraciones educativas entre 2010 y 2013 es de 1.434.994 miles de euros, que supone un recorte, en 3 años, del 13,5%**, en vez del 13% en 4 años.

Y decimos “recorte aparente” porque en la cuantía que figura para cada Administración Educativa se incluye la financiación de origen privado de sus universidades, que sigue un camino totalmente opuesto, con un importante incremento de ingresos. Estos ingresos repercuten en las partidas de las Comunidades Autónomas (el Ministerio no tiene gestión directa salvo la UNED). La financiación privada representaba un 17,6% del total del gasto en 2009 y pasó a ser del 25,9% en el 2013, con un incremento del 47,2% si se mide el papel de esa financiación en el total.

Si deducimos del “*Total Consejerías*” esa financiación privada **nos da la inversión pública real en los niveles universitarios** (tabla nº 12).

Ese efecto es incluso algo mayor si se parte del 2010, porque la financiación global de origen privado de las universidades fue algo inferior a la del año 2009 - 1.510.783 miles de euros. El incremento de las aportaciones privadas a ascendido a 323.164 miles de euros, que supone un 21,4%. Si se considera, además, que el Decreto Wert que disponía los incrementos de tasas fue de mayo de 2012 sus efectos solamente se han medido en un ejercicio presupuestario y tienen que haberse incrementado mucho más hasta el curso actual.

Si se considera que es la financiación privada lo único que se incrementa, el recorte real de la inversión pública es superior al que figura como inversión global. Si se deduce de la cifra global esta financiación privada, el recorte global real de financiación pública entre 2010 y 2013 asciende a 1.758.454 miles de euros que representa el 19,3% real en solo 3 años.

Si se hace la misma consideración sobre las aportaciones de las Consejerías **-lo que consideramos inversión pública real de éstas en los niveles universitarios- el recorte entre 2009 y 2013 asciende hasta el 17,7% en vez del 11,7% “aparente” cuando se las incluye, con una desviación del 51,3% entre ambas cifras.** Y si se aplica al período 2010-2013 es aún algo superior.

Este hecho de alcanzar la mayor inversión el año 2010 es bastante común. Además del propio Ministerio de Educación, se da en Andalucía, Asturias, Baleares, Canarias, Castilla La Mancha, Cataluña, Extremadura y Madrid (2). Este incremento del 2010 es significativo en alguna Comunidad y distorsiona fuertemente los 3 últimos años, en muchas de ellas y en el Ministerio. Cantabria y el País Vasco (3) incluso siguieron subiendo en 2011, hasta la llegada del Gobierno del P.P. y su recorte entre 2011 y 2013 es mayor que el que figura en la tabla 11. Por el contrario, en Galicia y Navarra (4) la inversión fue máxima en el año 2008.

Como en los niveles no universitarios el comportamiento inversor de las distintas comunidades es muy desigual, aún mayor que en ellos. Tomando como recorte medio el 11,7% de las Con-

sejerías, el abanico abarca desde el 173,5% por encima de la media (de nuevo Castilla la Mancha y mucho mayor en el Ministerio tanto con transferencias como sin ellas) al 78,6% por debajo (Extremadura), que solamente pueden explicarse por decisiones políticas conscientes.

Tabla 12- Evolución de la Inversión Pública en las Enseñanzas Públicas Universitarias entre los años 2013 y 2009

Para la elaboración de esta Tabla se ha partido de las **cuantías que figuran en el epígrafe “Presupuestos de las Universidades Públicas”** de las estadísticas oficiales y **se le ha restado la financiación de origen privado de cada Comunidad**. Se incluye la partida de becas por exención de precios académicos porque, independientemente de su procedencia, es un gasto de origen público.

Comunidad	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	1.415.347,7	1.576.250,4	-160.902,7	-10,2
Aragón	207.774,0	257.432,1	-49.581,1	-19,3
Asturias	150.382,5	178.150,5	-27.768,0	-15,6
Baleares	72.640,0	81.024,0	-8.384,0	-10,3
Canarias	246.106,8	287.183,0	-41.076,2	-14,3
Cantabria (2)	(2) 81.518	101.194,0	-19.676,0	-19,4
Castilla/León	374.031,7	490.168,5	-116.136,8	-23,7
C. la Mancha	137.389,0	224.058,5	-86.669,5	-38,7
Cataluña	1.003.050,8	1.242.377,3	-239.326,5	-19,3
C.Valenciana	982.015,8	1.184.740,0	-202.724,2	-17,1
Extremadura	125.582,3	132.735,1	-7.152,8	-5,4
Galicia	449.557,1	514.737,3	-65.180,2	-12,7
Madrid	1.072.654,8	1.492.716,2	-420.061,4	-28,1
Murcia	215.744,1	252.491,4	-36.747,3	-14,6
Navarra	58.916,6	69.407,3	-10.490,7	-15,1
País Vasco	387.142,8	412.320,4	-25.177,6	-6,1
La Rioja	35.163,0	39.939,0	-4.776,0	-12,0
Ministerio(UNED)	(1) 113.646,8	130.699,6	-17.052,8	-13,0
Total Pptos. Univ. Pub. SIN Fin. Priv.	7.131.852,8	8.667.623,0	-1.535.770,2	-17,7%

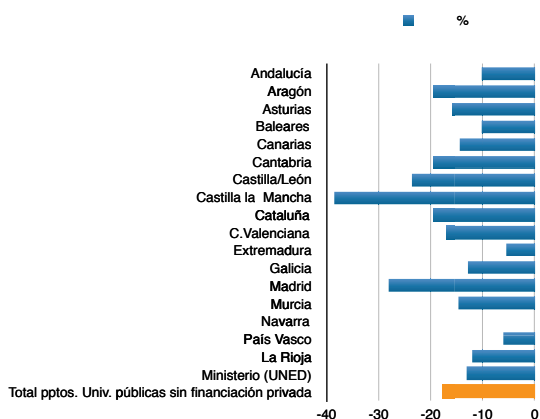
(1) Consideramos que la partida que figura en la estadística del Ministerio bajo el epígrafe de “Presupuestos de las Universidades Públicas” se corresponde con la liquidación efectuada por la UNED. Esta partida es aproximadamente la mitad del presupuesto universitario del Ministerio que debe recoger cifras, no desglosadas, para Ceuta y Melilla transferidas a la Universidad de Granada y actuaciones centralizadas como la ANECA.

(2) En el caso de Cantabria, en 2013, no hay datos sobre su financiación privada. La cuantía de los Presupuestos de Universidades Públicas (que desconocemos si incluye la Universidad Internacional Menéndez Pelayo) ascendió a 103.842,0 miles de euros, pero su financiación privada en 2009 ascendió a 22.324 miles de euros. Aunque es obvio que se habrá incrementado, para 2013 el dato que se usa descuenta la misma cantidad que en 2009, por lo que el porcentaje de recorte del 19,4% debe ser mínimo.

Como se ha dicho en la tabla anterior, si se descuenta la financiación de origen privado, el recorte medio se eleva hasta el 17,7%, en vez del 11,7% global (un 51,3% mayor), con porcentajes escandalosos en Castilla la Mancha (-38,7%) o Madrid (-28,1%) que junto a Castilla y León (23,7%) son las Comunidades que claramente superan esa cifra que, en mucha menor medida, también la sobrepasan Aragón, Cantabria y Cataluña. Por el contrario, Extremadura, País Vasco, Andalucía, Baleares, Galicia, La Rioja y la UNED están claramente por debajo de ella. Las desviaciones respecto de esa media oscilan desde el 118,7% por encima de Castilla La Mancha al 54% por debajo de Extremadura.

GRÁFICA 6 - Evolución de la Inversión Pública en las Enseñanzas Públicas Universitarias entre los años 2013 y 2009

Comunidad	%
Andalucía	-10,2
Aragón	-19,3
Asturias	-15,6
Baleares	-10,3
Canarias	-14,3
Cantabria	-19,4
Castilla/León	-23,7
Castilla la Mancha	-38,7
Cataluña	-19,3
C.Valenciana	-17,1
Extremadura	-5,4
Galicia	-12,7
Madrid	-28,1
Murcia	-14,6
Navarra	-15,1
País Vasco	-6,1
La Rioja	-12,0
Ministerio (UNED)	-13,0
Total presupuestos Universidades públicas sin financiación privada	-17,7



D).- La Evolución de los Presupuestos para becas y ayudas al estudio.

La Evolución de los presupuestos para becas y ayudas al estudio es uno de las cuestiones más controvertidas en estos años. Controversia provocada por las afirmaciones del Gobierno saliente acerca del incremento de su cuantía. Sin embargo, en su financiación hay una clara ruptura entre el período 2009-2011 –con el Gobierno anterior del PSOE–, en que hubo un ligero incremento de ella (+1,6%); y el período 2011-2013 –con el actual del Gobierno del P.P.–, en el que el descenso en dos años (-15%) es superior al global del período general que analizamos (-13,6%). Por ello, además de la tabla general 2013-2009, se han elaborado otras dos tablas para esos dos períodos más cortos que muestran claramente, frente a lo afirmado por el Gobierno, su escasa preocupación por potenciar la equidad de nuestro Sistema Educativo, con cantidades muy significativas **–recortes del orden del 20% o más en dos años–** tanto en los niveles no universitarios como universitarios, que son francamente escandalosos.

Tabla 13- Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2013-2009

Tipología de Gasto	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Niveles no Universit.	672.937	753.917	-80.980	-10,7
Niveles universitarios excepto exención de precios académicos	557.512	628.425	-70.913	-11,3
Exención de precios académicos	228.302	235.381	-7.079	-3,0
Sin desglosar por niveles	71.364	152.818	-81.454	-53,3
TOTAL	1.530.115	1.770.540	-240.425	-13,6%

Tabla 14- Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2011-2009

Tipología de Gasto	Liquidación 2011 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Niveles no Universit.	829.847	753.917	+75.930	+10,1
Niveles universitarios excepto exención de precios académicos	688.220	628.425	+59.795	+9,5
Exención de precios académicos	241.702	235.381	+6.321	+2,7
Sin desglosar por niveles	39.730	152.818	-113.088	-74,0
TOTAL	1.799.499	1.770.540	++28.959	+1,6%

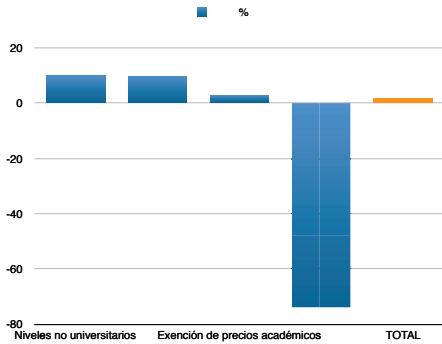
Tabla 15- Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2013-2011

Tipología de Gasto	Liquidación 2013 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Niveles no Universit.	672.937	829.847	-156.910	-23,3
Niveles universitarios excepto exención de precios académicos	557.512	688.220	-130.708	-19,0
Exención de precios académicos	228.302	241.702	-13.400	-5,5
Sin desglosar por niveles	71.364	39.730	+31.634	+79,6
TOTAL	1.530.115	1.799.499	-269.384	-15,0%

GRÁFICA 7

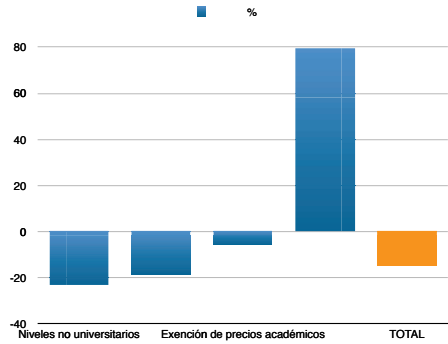
Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2011-2009

Tipología de Gasto	%
Niveles no universitarios	10,1
Niveles universitarios excepto exención de precios académicos	9,5
Exención de precios académicos	2,7
Sin desglosar por niveles	-74,0
TOTAL	1,6



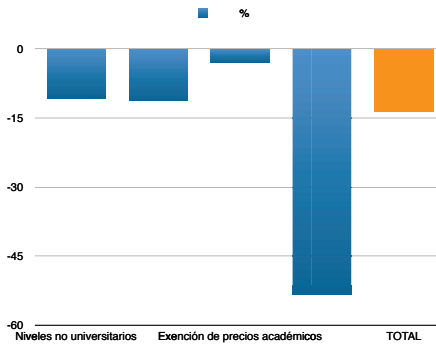
Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2013-2011

Tipología de Gasto	%
Niveles no universitarios	-23,3
Niveles universitarios excepto exención de precios académicos	-19,0
Exención de precios académicos	-5,5
Sin desglosar por niveles	79,6
TOTAL	-15



Evolución de los Presupuestos para Becas y Ayudas al Estudio 2011-2009

Tipología de Gasto	%
Niveles no universitarios	-10,7
Niveles universitarios excepto exención de precios académicos	-11,3
Exención de precios académicos	-3,0
Sin desglosar por niveles	-53,3
TOTAL	-13,6



E) Tabla 16- La Evolución de la Inversión de las Corporaciones Locales con fines educativos entre los años 2013 y 2009

Comunidad	Año 2013 miles de euros	Año 2009 miles de euros	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	247.953,2	261.133,7	-13.180,5	-5,0
Aragón	67.663,2	82.948,8	-15.285,6	-18,4
Asturias	51.046,8	47.321,9	+3.724,9	+7,9
Baleares	62.836,4	70.991,4	-8.155,0	-11,5
Canarias	88.190,0	107.908,5	-19.718,5	-18,3
Cantabria	15.805,8	18.494,9	-2.689,1	-14,5
Castilla/León	82.940,4	88.320,4	-5.380,0	-6,1
C. la Mancha	76.984,3	88.047,8	-11.063,5	-12,6
Cataluña	733.230,3	910.062,3	-176.832,0	-19,4
C.Valenciana	210.195,5	248.881,4	-38.685,9	-15,5
Extremadura	39.070,4	39.739,7	-669,3	-1,7
Galicia	102.757,8	111.106,3	-8.348,5	-7,5
Madrid	241.182,3	296.626,9	-55.444,6	-18,7
Murcia	59.642,0	86.146,9	-26.504,9	-30,8
Navarra	61.860,1	86.879,2	-25.019,1	-28,8
País Vasco	178.743,6	151.501,9	+27.241,7	+18,0
La Rioja	15.296,7	13.639,3	+1.657,4	+12,2
Ceuta+Melilla	18.217,3	16.237,1	+1.980,2	+12,2
TOTAL	2.353.616,1	2.725.988,4	-372.372,3	-13,7%

La evolución de la inversión educativa de las Corporaciones Locales muestra un recorte algo inferior a la media general, y, considerando que las transferencias desde las Comunidades a las Corporaciones han disminuido considerablemente, parece que su esfuerzo ha decrecido menos que en otros ámbitos en estos 4 años, siendo de destacar que existan territorios donde se produce un crecimiento apreciable como Asturias, País Vasco, La Rioja y Ceuta/Melilla.

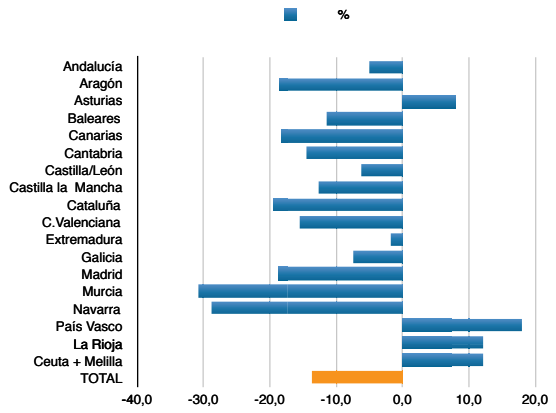
Aunque puedan existir computados costes distintos de unos ayuntamientos a otros, que puedan alterar las cifras absolutas en cada Comunidad, y que la comparación entre éstas no sea plenamente homologable, esto no altera la observación de su evolución en estos años, puesto que deben de haberse elaborado con los mismos criterios (sin eliminar la posibilidad de cambios internos que afecten a algunas de las Comunidades con incrementos de inversión).

De nuevo, los comportamientos son muy distintos de unas Comunidades a otras: Murcia y Navarra duplican la caída media general y Aragón, Canarias, Cataluña y Madrid la superan en al menos un 33%. En sentido contrario, además de las 4 Comunidades en que hay crecimiento de la inversión educativa municipal Asturias, País Vasco, La Rioja y Ceuta/Melilla, en Andalucía, Castilla y León, Extremadura y Galicia la reducción es de la mitad de ese recorte medio o inferior. Es obvio que, más allá de las meras obligaciones legales de mantenimiento de centros públicos de educación infantil, primaria, especial y adultos, existe una muy diversa implicación en la educación infantil 0-3, en el desarrollo de actividades extraescolares y complementarias, o en la vinculación con las enseñanzas de régimen especial, y diferencias en la apertura de sus actividades a la totalidad de la red escolar, o no.

Por eso, más allá de la evolución en estos años hay que indicar que la distinta implicación municipal se traduce en una muy diferente inversión educativa por alumna/o, que en algún caso es pequeña, pero en otros supone cantidades significativas que se tienen que sumar a la cifra global de inversión por alumna/o. Así, considerando el conjunto del alumnado de enseñanzas no universitarias, que es el divisor máximo, en el año 2013 los ayuntamientos navarros (a pesar de la fuerte caída en estos últimos) invirtieron en educación una media de 591 euros por alumna/o que representa el 12,7% de la inversión por alumna/o en centros sostenidos con fondos públicos; los catalanes una media de 561 euros por alumna/o, que representa el 16,6% del total por alumna/o; en el País Vasco 497 euros por alumna/o (un 9,1%); y en Ceuta y Melilla es de 477 euros alumna/o que supone un 11,2%. Estos datos contribuyen a incrementar las diferencias de inversión/alumno en Navarra y el País Vasco que ya son las Comunidades con una inversión mayor). La media es algo inferior a los 300 euros por alumna/o (algo más del 7% de la inversión por alumna/o en niveles no universitarios). Pero hay Comunidades solo aportan la mitad de esa media como Andalucía con 155 euros/alumno (4,6% del total) o Cantabria con 174 euros/alumno (4,2% del total).

GRÁFICA 8 - La Evolución de la Inversión de las Corporaciones Locales con fines educativos entre los años 2013 y 2009

Comunidad	%
Andalucía	-5,0
Aragón	-18,4
Asturias	7,9
Baleares	-11,5
Canarias	-18,3
Cantabria	-14,5
Castilla/León	-6,1
Castilla la Mancha	-12,6
Cataluña	-19,4
C. Valenciana	-15,5
Extremadura	-1,7
Galicia	-7,5
Madrid	-18,7
Murcia	-30,8
Navarra	-28,8
País Vasco	18,0
La Rioja	12,2
Ceuta + Melilla	12,2
TOTAL	-13,7



6.-La repercusión en el gasto por alumna/o

Con ser extremadamente significativo el recorte global producido en estos 4 años, que se ha seguido profundizando durante 2014 y 2015 aunque con matices regionales, **su significado es muy parcial si no se pone en paralelo al gran incremento en la escolarización** durante los mismos (que continua hasta el actual curso 2015/2016).

Entre 2009 a 2013 hubo un **incremento global** del alumnado escolarizado en el Sistema Educativo Español **del 9%** que, aunque general, fue mayor en los niveles educativos superiores: en las enseñanzas secundarias (8,8%), las de régimen especial (19,5%) y las universitarias (12,4%), **que se corresponde con una importante reducción del abandono escolar directamente relacionado con la Crisis.**

Como consecuencia, el retroceso de la inversión pública por alumna/o ha sido muy superior a la caída del gasto público global, y es un referente ineludible en un trabajo de estas características, porque multiplica los efectos del propio recorte de la inversión educativa.

Aunque no sea estrictamente necesario exponer los cambios en la escolarización de forma detallada para obtener la evolución del gasto/alumno **creemos oportuno poner de manifiesto en este estudio ese incremento de alumnado paralelo al retroceso de la financiación.** Por ello, a partir de las estadísticas oficiales sobre escolarización, se expone su evolución por Comunidades entre esos años, que presentamos en 3 subapartados referidos respectivamente a su evolución global, a la de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitario y a la del alumnado de las enseñanzas universitarias. Estos datos conforman **el apartado A)** de este capítulo (tablas 17 a 21).

En su **apartado B)** se ha calculado la inversión por alumna/o en cada Comunidad. Se divide, a su vez, en subapartados para las enseñanzas de régimen general No universitarias para el conjunto del alumnado de centros sostenidos con fondos públicos; y para las propias enseñanzas universitarias -subdividido a su vez en un apartado derivado del gasto general y otro para el gasto público estricto-. También se ha calculado el **dato aproximado** por alumna/o en los diferentes niveles educativos o en determinadas actividades educativas, aunque sin diferenciación por Comunidades Autónomas.

A).- La Evolución del Alumnado

A1).- Evolución Global del Alumnado escolarizado entre los cursos 2012/2103 y 2008/2009

Tabla 17- Conjunto de las Enseñanzas NO Universitarias

Comunidad	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Ens. Reg. General (1)	8.019.447	7.443.625	+575.822	+7,7%
Enseñ. Reg. Especial	876.994	733.740	+143.254	+19,5
Enseñ. Pers. A dultas	467.912	461.009	+6.903	+1,5
TOTAL	9.364.353	8.638.374	+725.979	+8,4

(1)8,8% en el conjunto de las Enseñanza Secundarias y porcentajes inferiores en el resto

Tabla 18- Conjunto de las Universidades Españolas

Tipología	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
U. Públicas	1.344.695	1.230.610	+114.085	+9,3
U. Privadas	203.839	146.618	+57.221	+39,0
TOTAL	1.548.534	1.377.228	+171.306	+12,4

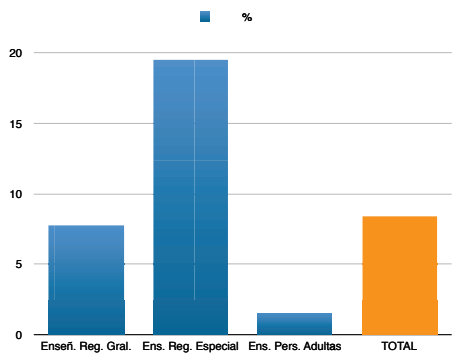
Tabla 19- Conjunto del Sistema Educativo Español

Niveles Educativos	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
NO Universitarios	9.364.353	8.638.374	+725.979	+8,4
Universitarios	1.548.534	1.377.228	+171.306	+12,4
TOTAL	10.912.887	10.015.602	+897.285	+9,0

GRÁFICA 9 - Evolución Global del Alumnado escolarizado entre los cursos 2012/2103 y 2008/2009

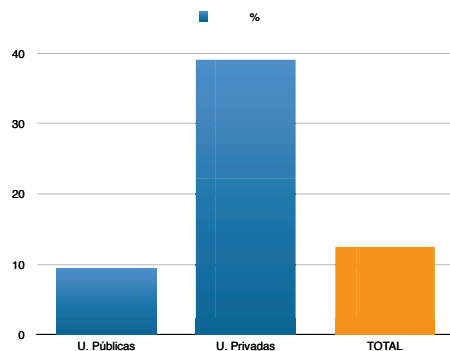
Conjunto de las Enseñanzas NO Universitarias

Tipología	%
Enseñ. Reg. Gral.	7,7
Ens. Reg. Especial	19,5
Ens. Pers. Adultas	1,5
TOTAL	8,4



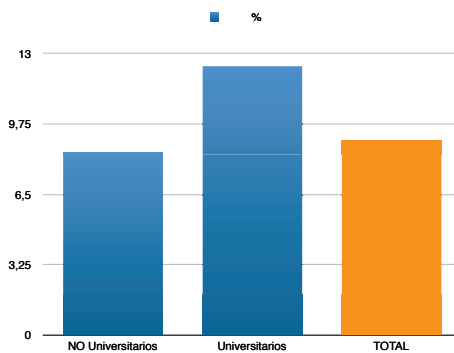
Conjunto de las Universidades Españolas

Tipología	%
U. Públicas	9,3
U. Privadas	39,0
TOTAL	12,4



Conjunto del Sistema Educativo Español

Niveles Educativos	%
NO Universitarios	8,4
Universitarios	12,4
TOTAL	9,0



A2).- Tabla 20- Evolución del Alumnado escolarizado en Enseñanzas de Régimen General NO Universitario entre los cursos 2012/2103 y 2008/2009

Comunidad	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	1.604.346	1.501.662	+102.684	+6,8
Aragón	212.613	199.626	+12.987	+6,5
Asturias	135.968	126.190	+9.778	+7,7
Baleares	176.402	161.444	+14.958	+9,3
Canarias	348.886	337.817	+11.069	+3,3
Cantabria	90.727	82.429	+8.298	+10,1
Castilla/León	363.197	350.020	+13.177	+3,8
C. la Mancha	376.030	335.379	+40.651	+12,1
Cataluña	1.307.724	1.201.018	+106.706	+8,9
C.Valenciana	850.613	784.355	+66.258	+8,4
Extremadura	184.777	179.571	+5.206	+2,9
Galicia	402.070	369.794	+32.276	+8,7
Madrid	1.127.255	1.038.569	+88.686	+8,5
Murcia	282.985	264.247	+18.738	+7,1
Navarra	104.724	101.567	+3.157	+3,1
País Vasco	359.618	329.866	+29.752	+9,0
La Rioja	53.295	46.916	+6.379	+13,6
Ceuta+Melilla	38.217	33.155	+5.062	+15,3
TOTAL	8.019.447	7.443.625	+575.822	+7,7%

Aunque el incremento de la escolarización en las Enseñanzas de régimen general no universitarias es general se ha producido una diferente intensidad de ese crecimiento. La media del **7,7%** casi se duplica en Ceuta/Melilla y en la Rioja, y supera claramente la media estatal en Baleares, Cantabria, Castilla La Mancha, Cataluña y el País Vasco; pero Canarias, Castilla y León, Extremadura y Navarra no alcanzan la mitad de ella en y Andalucía y Aragón están también claramente por debajo. Estas diferencias de crecimiento deberían ser, teóricamente, inversamente proporcionales a los recortes y directamente proporcionales a las modificaciones de la inversión por alumno/a, que veremos después. Es así en algunos casos, como Cantabria en el recorte total o Andalucía o Extremadura junto a Ceuta y Melilla (donde se ha producido una corrección significativa) en la inversión/alumno. Pero no lo es en muchos otros y se dan situaciones escandalosas como las de Castilla la Mancha, que teniendo un altísimo incremento de alumnado -del 12,1%- , es la que más recorta -el 25,6%- cuando debería ser al revés, así como en Baleares, Cataluña o la Comunidad Valenciana, que superando la media de crecimiento de alumnado ocupan los puestos siguientes en recorte porcentual.

A3).- **Tabla 21 Evolución del Alumnado de las Universidades Públicas entre los cursos 2012/2013 y 2008/2009**

Comunidad (1) (2)	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía (2)	251.393	221.672	+29.721	+13,4
Aragón	32.008	29.862	+2.146	+7,2
Asturias	24.424	24.929	-505	-2,0
Baleares	14.803	13.361	+1.442	+10,8
Canarias	43.668	43.116	+552	+1,3
Cantabria (3)	12.225	10.101	+2.124	+21,0
Castilla/León	75.705	69.886	+5.819	+8,3
C. la Mancha	28.384	26.234	+2.150	+8,2
Cataluña	169.618	149.108	+20.510	+13,7
C.Valenciana	138.674	124.465	+14.209	+11,4
Extremadura	23.382	22.512	+870	+3,9
Galicia	66.564	65.560	+1.004	+1,5
Madrid	207.899	192.809	+15.090	+7,8
Murcia	38.664	32.791	+5.873	+17,9
Navarra	7.688	7.254	+434	+6,0
País Vasco	43.682	42.085	+1.597	+3,8
La Rioja (4)	4.962	5.874	-912	-15,5
U.N.E.D.	160.952	148.991	+11.961	+8,0
TOTAL	1.344.695	1.230.610	+114.085	+9,3%

(1)Tabla de elaboración propia a partir de los datos sobre escolarización de cada una de las universidades existentes en cada Comunidad, debido a la no concordancia entre los datos oficiales asignados a cada Comunidad Autónoma y los resultados totales que aparecen en los cuadros generales de escolarización por Comunidades. Los resultados de esta tabla no coinciden con los asignados a las Comunidades que parecen incorporar al alumnado matriculado en la U.N.E.D. de cada ámbito territorial.

(2)No hay datos diferenciados para el alumnado de Ceuta y Melilla, que deben incluirse en la Universidad de Granada y aparecer con Andalucía. Andalucía incorpora en el curso 2012-2013 al alumnado de la Univ. Internacional de Baeza, aunque no altera significativamente la comparación homogénea.

(3)Cantabria incorpora en 2012-2013 el alumnado de la Univ. Internacional Menéndez Pelayo, que en este curso aparece diferenciada pero no en 2009, lo que explica un aumento de alumnado del 21%. En este caso si es una modificación significativa que altera la homogeneidad (lo que se refleja en los cálculos de inversión por alumno). Sin esa incorporación el alumnado de ese curso es de 11.304 personas, con un incremento del 11,9%

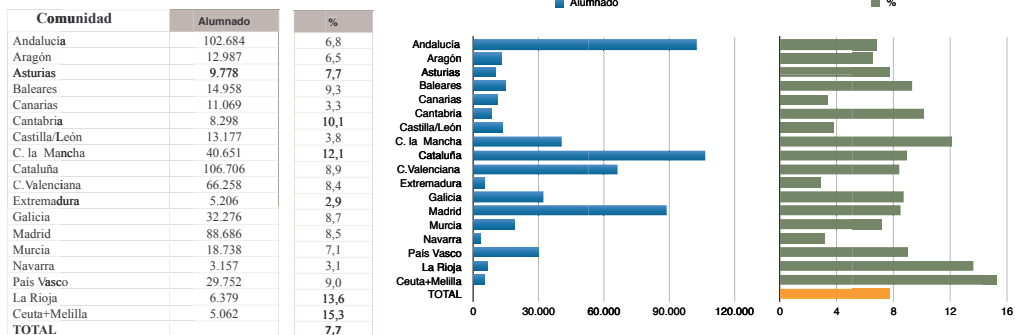
(4)En La Rioja ha comenzado a funcionar una universidad privada: la Internacional de la Rioja donde había una matriculación de 11.207 personas en el curso 2012-2013 (más del doble que en la pública) lo que explica ese descenso significativo de alumnado del 15,5%.

También en este caso se produjeron grandes diferencias en la evolución de la escolarización en el período de 4 años que van del curso 2008/2009 al 2012/2013. El incremento general del 9,3% fue ampliamente superado en Andalucía, Baleares, Cantabria, Cataluña, C. Valenciana y Murcia, pero, además del caso de La Rioja, también disminuye el alumnado en Asturias, y su crecimiento es muy inferior a la media en Aragón, Canarias, Extremadura, Galicia, Navarra y País Vasco.

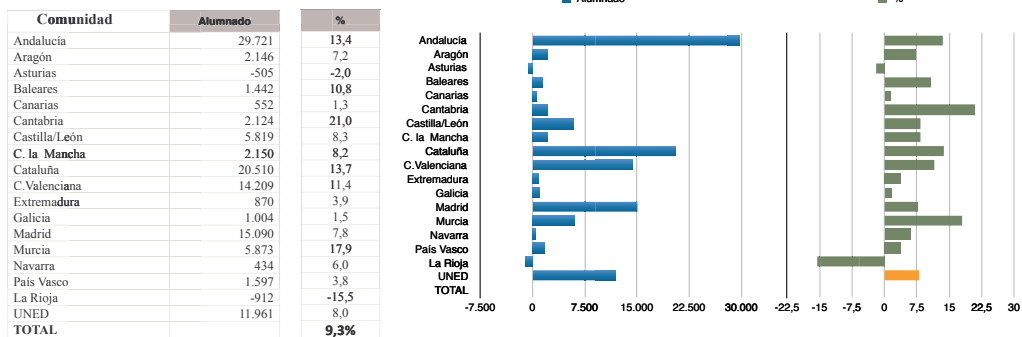
Como se ha dicho en la tabla anterior (nº 20), las diferencias de crecimiento deberían ser inversamente proporcionales a la cuantía global de los recortes y directamente proporcionales a las modificaciones de la inversión por alumno/a que veremos después, pero esa coherencia también se rompe con frecuencia.

GRÁFICA 10 - Evolución del alumnado escolarizado por Comunidades

Evolución del Alumnado escolarizado en enseñanzas de Régimen General NO Universitario entre los cursos 2012/2013 y 2008/2009



Evolución del Alumnado de las Universidades Públicas entre los cursos 2012/2013 y 2008/2009



B).- La Evolución de la Inversión por alumna/o

Como consecuencia del gran incremento de la escolarización el retroceso de la inversión pública por alumna/o es muy superior a la caída del gasto público global, y cuantificarlo es un objetivo ineludible en un trabajo de estas características, porque multiplica los efectos del propio recorte global de la inversión educativa.

En el apartado B) de este capítulo se ha calculado la inversión por alumna/o en cada Comunidad diferenciando entre las enseñanzas de régimen general No universitarias para el conjunto del alumnado de centros sostenidos con fondos públicos y para las propias enseñanzas universitarias, dividiéndose a su vez éstas últimas en un subapartado derivado del gasto general universitario y otro para el gasto público estricto. También se ha obtenido la evolución de la inversión por alumna/o en los diferentes niveles educativos o en determinadas actividades educativas de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias, aunque, en este caso, sin diferenciación por Comunidades Autónomas.

B1).- Evolución de la inversión por Alumna/o de centros sostenidos con fondos públicos en Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias

La inversión media por alumno en las enseñanzas de régimen general no universitarias para el conjunto de España fue, en el año 2013, de 3.974 euros por alumno incluida la participación de las corporaciones locales, se refiere al **conjunto de alumnado de los centros sostenidos con fondos públicos. Esto es así porque separar rigurosamente la inversión en los centros públicos y en los concertados es muy difícil.** Conocemos las partidas para conciertos educativos de cada comunidad, pero extraer consecuencias inmediatas, como se acostumbra, es un reduccionismo que solo pretende amplificar las diferencias objetivas existentes entre ambas redes educativas y **justificar la conveniencia de extender los conciertos.** Esto es así porque existen gastos generales: servicios complementarios, de funcionamiento de la Administración educativa, inspección, becas, formación, actuaciones de las corporaciones locales...que en mayor o menor medida son comunes, pero que no podemos distribuir rigurosamente entre ambas Redes y sólo se computarían entonces en la enseñanza pública. Aún así, habrá que hacer un esfuerzo adicional en otros estudios, porque hay que advertir que las diferencias de coste/profesor –menores salarios y jornadas lectivas bastante mayores– pueden ser (de hecho ya lo son en algunas Comunidades que han incrementado las partidas para conciertos educativos entre 2009 y 2013 en medio de recortes generalizados), un factor tentador de reducción de costes para sus políticas educativas globales, que se basa exclusivamente en el mantenimiento de unas peores condiciones laborales para el profesorado de la enseñanza concertada. Y frecuentemente hay una significativa correlación entre la extensión de la red concertada en cada Comunidad y su gasto por alumno.

Tabla 22 Inversión por Alumna/o en el año 2013

Comunidad (1)(2)(5)(6)	Liquidación (1) 2013 miles eur.	Alumnado 2012/2013 (2)	Euros por Alumno	ÍNDICE sobre 100
Andalucía	5.109.873,9	1.532.150	3.335	89,9
Aragón	758.210,4	198.793	3.814	102,8
Asturias (4)	571.273,3	128.490	4.446	119,8
Baleares	637.527,7	167.229	3.812	102,7
Canarias	1.159.341,9	325.511	3.562	96,0
Cantabria	364.978,2	88.550	4.122	111,1
Castilla/León	1.409.222,0	350.122	4.025	108,5
C. la Mancha	1.258.505,7	363.245	3.465	93,4
Cataluña (3)	4.189.206,4	1.237.107	3.386	91,2
C.Valenciana	2.906.100,7	792.771	3.666	98,8
Extremadura	770.835,2	180.897	4.261	114,8
Galicia(4)	1.655.019,7	375.935	4.402	118,6
Madrid	3.003.366,9	952.530	3.153	85,0
Murcia(4)	993.371,0	272.232	3.649	98,3
Navarra (3)	483.770,6	103.991	4.652	125,4
País Vasco (3)	1.950.382,7	356.741	5.467	147,3
La Rioja	195.543,9	50.684	3.858	104,0
Ceuta + Melilla (3)(4)	151.531,9	35.547	4.263	114,9
TOTAL A. Educativas	27.883.019,2	7.514.222	3.711	100%
Corp Locales(3)	2.156.990,9	7.514.222	287	
TOTAL A. Públicas	29.865.237,3	7.514.222	3.974	107,0

(1) La cuantía económica consignada es el resultado de restar del global de inversión en las Enseñanzas No Universitarias las partidas específicas para Enseñanzas de Régimen Especial y Enseñanzas de Personas Adultas, que son datos disponibles. Incorpora por tanto partes proporcionales de administración general o formación del profesorado que corresponderían también a estas últimas enseñanzas, pero sobre las cuales no hay cuantías diferenciadas. La cantidad exacta siempre será, por tanto, algo inferior a la que se obtiene en esta tabla, pero ello no afecta al análisis de la evolución al aplicarse los mismos criterios en los dos años, 2009 y 2013, entre los que se analiza la evolución.

(2) Pese a las reiteradas demandas formuladas hasta por el Consejo Escolar del Estado las estadísticas oficiales no siempre especifican el alumnado que asiste a centros que no perciben fondos públicos (totalmente privados). Para contabilizar el resto del alumnado se ha restado el dato concreto sobre alumnado estrictamente privado en los niveles en los que el dato existe. Cuando no se dispone de la cifra exacta se deduce el porcentaje de alumnado en estos centros, que si es conocido. En algunas Comunidades, significativamente en Madrid donde se concentra gran parte de la enseñanza totalmente privada de España, ha habido pérdida de este alumnado y suelen coincidir con Comunidades en las que crece el porcentaje de E. Concertada (Madrid, Murcia o Navarra).

(3) La cuantía que figura para corporaciones locales no es la de la Tabla nº 16, porque se ha deducido la cuantía de las transferencias efectuada desde las Comunidades Autónomas a sus corporaciones locales para evitar una contabilización duplicada. El dato medio oculta grandes diferencias por Comunidad. En Cataluña, Navarra, País Vasco y Ceuta/Melilla oscila entre los 450 y cerca de 600 euros/alumno, lo que incrementa las diferencias a favor de la inversión por alumna/o en Navarra y País Vasco y mejora la débil posición de Cataluña.

(4) En Ceuta y Melilla no hay datos concretos del gasto ni en las Enseñanzas de Régimen Especial (se incluye en secundaria), ni en la de personas adultas (no aparece). Asturias tampoco da gastos de Ed. P. Adultas y los computados en Galicia (300.000 euros) o Murcia (410.200) parecen eliminar los costes de personal. Por consiguiente, en todas ellas la cuantía que se reparte es superior a la real y la cantidad real por alumna/o es inferior a la que se deduce en la Tabla.

(5) Debe recordarse que existen factores que alteran el coste alumno en la globalidad de los centros sostenidos con fondos públicos, como es el porcentaje de enseñanza concertada (que lo disminuye); los niveles de ruralización de la Comunidad muy importantes en territorios como Castilla y León o Galicia (que los incrementan); o el mayor índice de concentración urbana, que tiende a disminuirlos.

(6) Otro factor que incrementa el coste son las cotizaciones sociales imputadas, que al ser una cifra nacional sin distribuir por Comunidades tiene una repercusión común para todo el alumnado de las enseñanzas públicas del Estado (en Concertada forma parte de la cuantía del propio concierto educativo). En los comentarios a la tabla nº 1 se valoró para el año 2013 en una cifra común de aproximadamente 550 euros alumna/o.

Se vuelven a poner de manifiesto las enormes diferencias entre comunidades autónomas, que alcanza un 73,4% entre los 5.467 euros por alumna/o del País Vasco y los 3.153 euros por alumna/o de Madrid (que se ha incrementado respecto de nuestro estudio del año 2010 en que era del 69,7% entre las mismas Comunidades), con una media estatal de 3.711 euros (sin computar corporaciones locales). Esto supone que en el País Vasco hay una inversión directa por alumno de su respectiva consejería de Educación que es un 47,3% superior a la media, mientras que en Madrid es casi un 15% inferior a ella (las diferencias respecto del estudio anterior se han incrementado de forma positiva en el País Vasco y negativa en Madrid). Evidentemente se trata de prioridades políticas a favor, o en contra, de la Educación, como pone de relieve el hecho de que ambas Comunidades encabezan el ranking de riqueza en España y tienen los mayores porcentajes de Enseñanza Concertada (incluso algo mayor en el País Vasco), pero mientras el País Vasco encabeza, de forma destacada, el de inversión por alumno, Madrid ocupa el último lugar con una cantidad impropia de sus niveles de renta.

La columna del Índice sobre 100 muestra claramente las posiciones actuales por encima o por debajo de la media estatal (en Asturias, Galicia, Murcia y Ceuta/Melilla matizables como se ha expuesto en la nota 4). No se ha repetido en el año 2009 porque la evolución de índices es un reflejo exacto de la evolución en la inversión alumno entre 2009 y 2013, que si se ha hecho. Pero no se puede dejar de comentar algunos cambios significativos: Extremadura pasa de un índice de 106,0 en 2009 a 114,8% en 2013, Andalucía de 83,4% a 89,9%; por el contrario, Castilla la Mancha lo tenía de 107,1 en 2009 y lo tiene de 93,4% en 2013 y la C. Valenciana de 103,7% a 98,8% pasando ambas de estar por encima de la media estatal a estar por debajo, en la misma línea Cataluña pasa del 98,6 al 91,2%.

GRÁFICA 11 - Inversión por alumna/o en el año 2013 en las enseñanzas de Régimen General No Universitarias

Comunidad	Euros / alumno	Índice sobre 100
Andalucía	3.335	89,9
Aragón	3.814	102,8
Asturias	4.446	119,8
Baleares	3.812	102,7
Canarias	3.562	96,0
Cantabria	4.122	111,1
Castilla/León	4.025	108,5
C. la Mancha	3.465	93,4
Cataluña	3.386	91,2
C. Valenciana	3.666	98,8
Extremadura	4.261	114,8
Galicia	4.402	118,6
Madrid	3.153	85,0
Murcia	3.649	98,3
Navarra	4.652	125,4
País Vasco	5.467	147,3
La Rioja	3.858	104,0
Ceuta+Melilla	4.263	114,9
TOTAL	3.711	100

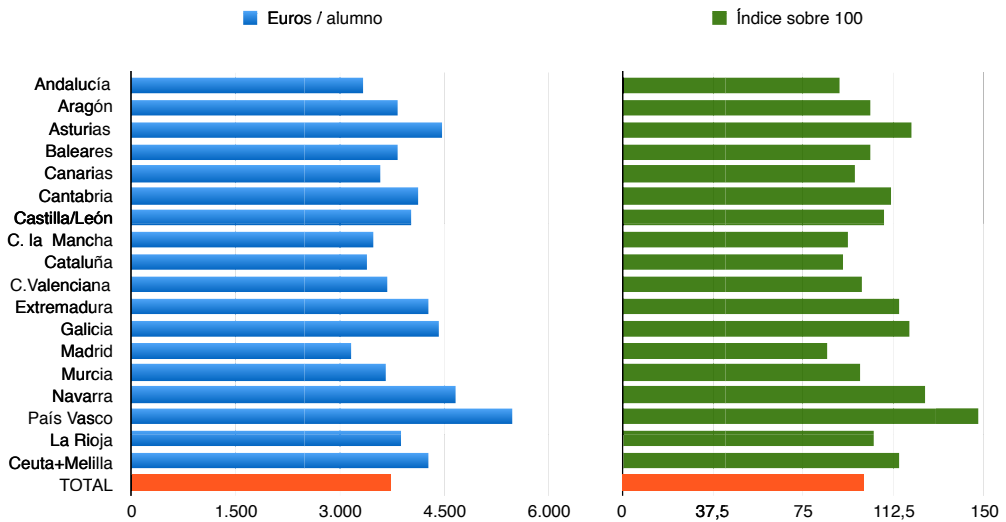


Tabla 23 Inversión por Alumna/o en el año 2009

Comunidad (1) (2) (5)	Liquidación (1) 2009 miles eur.	Alumnado curso 2008/2009 (2)	Euros por Alumno
Andalucía	5.668.507,6	1.435.589	3.949
Aragón	854.945,4	184.654	4.630
Asturias (4)	669.388,8	119.502	5.601
Baleares	776.195,0	154.986	5.008
Canarias	1.405.220,1	317.548	4.425
Cantabria (4)	451.583,0	79.709	5.665
Castilla/León	1.694.621,0	338.119	5.012
C. la Mancha	1.666.859,9	328.671	5.072
Cataluña (3)	5.236.649,6	1.120.550	4.673
C.Valenciana	3.598.342,1	733.353	4.907
Extremadura	880.225,8	175.389	5.019
Galicia(4)	1.951.926,1	355.742	5.487
Madrid	3.409.734,9	853.704	3.994
Murcia(4)	1.152.281,0	253.941	4.538
Navarra (3)	565.777,6	101.364	5.582
País Vasco(3)	2.188.045,2	326.917	6.693
La Rioja	220.812,2	45.555	4.847
Ceuta+Melilla (3) (4)	165.299,2	32.442	5.095
TOTAL A. Educativas	32.947.888,0	6.959.789	4.734
Corporaciones Locales(3)	2.488.258,6	6.959.789	358
TOTAL A. Públicas	35.432.742,6	6.959.789	5.091

Ver las notas de la Tabla anterior (nº 22). Además, Cantabria en 2009 apenas contabilizó gasto en Enseñanzas de Régimen Especial y Personas Adultas por lo que su valor en 2009 es superior al real (solo computó 1.606.800 euros).

Tabla 24 Evolución de la Inversión por Alumna/o entre los años 2013 y 2009 en las Enseñanzas de Régimen General no universitarias

Comunidad	Euros/alumno año 2013	Euros/alumno año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	3.335	3.949	-614	-15,5
Aragón	3.814	4.630	816	-17,6
Asturias	4.446	5.601	-1.155	-20,6
Baleares	3.812	5.008	-1.196	-23,9
Canarias	3.562	4.425	-863	-19,5
Cantabria*	4.122	5.665	-1.543	-27,2
Castilla/León	4.025	5.012	-987	-19,7
C. la Mancha	3.465	5.072	-1.607	-31,7
Cataluña	3.386	4.673	-1.287	-27,5
C.Valenciana	3.666	4.907	-1.241	-25,3
Extremadura	4.261	5.019	-758	-15,1
Galicia	4.402	5.487	-1.085	-19,8
Madrid	3.153	3.994	-841	-21,1
Murcia	3.649	4.538	-889	-19,6
Navarra	4.652	5.582	-930	-16,7
País Vasco	5.467	6.693	-1.226	-18,3
La Rioja	3.858	4.847	-989	-20,4
Ceuta+Melilla	4.263	5.095	-832	-16,3
TOTAL A. Educativas	3.711	4.734	-1.023	-21,6%
Corporaciones Locales	287	358	-71	-19,8%
TOTAL A. Públicas	3.998	5.092	-1.094	21,5%

Las matizaciones expuestas en la nota (4) de las dos tablas anteriores pueden tener algún significado para valorar con todo rigor los datos concretos de un año, pero no tienen para hacerlo con la evolución producida entre 2009 y 2013, ya que los criterios aplicados son los mismos en ambos ejercicios presupuestarios (salvo en *Cantabria donde no es el mismo el cómputo en 2009 –sin deducción de E.R.E. y E.P.A.- que en 2013, lo que debe afectar a su resultado).

La evolución de la inversión por alumna/o pone de manifiesto la verdadera dimensión de los recortes producidos. En ninguna Comunidad el recorte por alumna/o ha sido inferior al 15%, con una media del 21,6% por parte de las Administraciones Educativas (21,5% con las corporaciones locales), cifras que se tienen que haber incrementado puesto que se conocen nuevas caídas de la inversión total en los niveles no universitarios (500 millones menos en 2014 según el Consejo Escolar del Estado, mientras que la escolarización ha seguido creciendo.

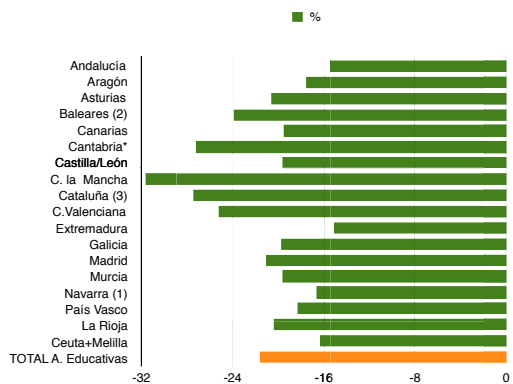
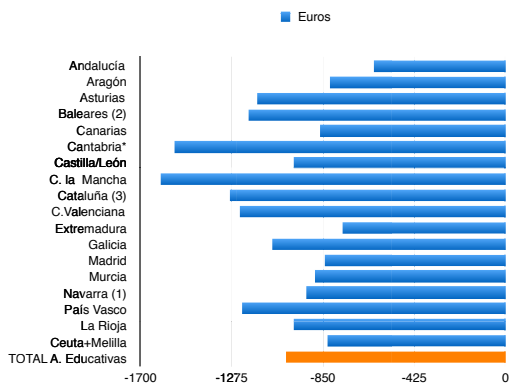
Los recortes por alumna/o han sido brutales –superiores al 25% en tan solo 4 años- en Cantabria (con el matiz citado), Cataluña, la C. Valenciana y, sobre todo, Castilla La Mancha, donde se aproximan al 32%. Una especial aplicación en aplicar recortes que no se explica sin una clara intencionalidad política, más si se considera que la partida para Conciertos ha subido en Cantabria en estos años y en Castilla La Mancha y en la C. Valenciana apenas se han reducido un 3% (muy inferior a la propia media de la E. Concertada), **por lo que el efecto sobre el alumnado de la E. Pública es aún bastante superior a estas cifras** –y que es plenamente coincidente con otras mediciones que hemos realizado-. Baleares también supera claramente la media estatal del 21,6%.

En el entorno de la media estatal (ligeramente inferior) se encuentran Asturias, Canarias, Castilla y León, Galicia, Madrid, Murcia y La Rioja y con porcentajes inferiores a ella se sitúan, por orden decreciente, el País Vasco, Aragón, Navarra, Ceuta/Melilla, Andalucía y Extremadura (con el mínimo del 15,1%).

GRÁFICA 12 - Evolución de la Inversión por Alumna/o entre los años 2013 y 2009 en las Enseñanzas de Régimen General no universitarias

Comunidad	Euros
Andalucía	-614
Aragón	-816
Asturias	-1.155
Baleares (2)	-1.196
Canarias	-863
Cantabria*	-1.543
Castilla/León	-987
C. la Mancha	-1.607
Cataluña (3)	-1.287
C. Valenciana	-1.241
Extremadura	-758
Galicia	-1.085
Madrid	-841
Murcia	-889
Navarra (1)	-930
País Vasco	-1.226
La Rioja	-989
Ceuta+Melilla	-832
TOTAL A. Educativas	-1.023

Comunidad	%
Andalucía	-15,5
Aragón	-17,6
Asturias	-20,6
Baleares (2)	-23,9
Canarias	-19,5
Cantabria*	-27,2
Castilla/León	-19,7
C. la Mancha	-31,7
Cataluña (3)	-27,5
C. Valenciana	-25,3
Extremadura	-15,1
Galicia	-19,8
Madrid	-21,1
Murcia	-19,6
Navarra (1)	-16,7
País Vasco	-18,3
La Rioja	-20,4
Ceuta+Melilla	-16,3
TOTAL A. Educativas	-21,6



B2).- La evolución de la inversión por Alumna/o en las Enseñanzas Universitarias Públicas.

Como se ha dicho en el preámbulo general de este apartado B) se presentan dos conjuntos de datos diferentes porque los generales sobre gasto universitario incluyen, como ya se ha comentado, la financiación de origen privado de las universidades (tasas, ...). El primer análisis se refiere a la inversión global por alumno incluyendo esa financiación general, y el segundo lo que sería **la aportación estricta de fondos públicos a las universidades públicas en cada Comunidad**. Para una mejor comprensión es conveniente considerar las observaciones dadas al comentar los diferentes datos estadísticos que aparecen en los apartados referidos a la inversión educativa en las Enseñanzas Universitarias (ver el apartado C3 del capítulo 5 con las tablas 11 y 12).

Tabla 25 Gasto Global por Alumna/o en el año 2013 en las universidades públicas

Comunidad (1) (2)	Liquidación 2013 miles eur.	Alumnado curso 2012/2013	Euros por Alumno
Andalucía	1.681.403	251.393	6.688
Aragón	262.506	32.008	8.201
Asturias	182.351	24.424	7.466
Baleares	88.153	14.803	5.955
Canarias	282.558	43.668	6.471
Cantabria*	104.583	12.225	8.555
Castilla/León	492.991	75.705	6.512
C. la Mancha	184.041	28.384	6.484
Cataluña	1.408.460	169.618	8.304
C.Valenciana	1.182.766	138.674	8.529
Extremadura	155.641	23.382	6.656
Galicia	515.472	66.564	7.744
Madrid	1.564.536	207.899	7.525
Murcia	253.053	38.664	6.546
Navarra	74.052	7.688	9.632
País Vasco	435.211	43.682	9.963
La Rioja	41.723	4.962	8.408
Total Consejerías	8.917.083	1.173.743	7.597
Financ. privada que se incluye	1.834.243	1.173.743	1.563

(1) En esta Tabla (y en la nº 26) no se cita al Ministerio porque la financiación que aparece debe atender a la UNED, pero también a Ceuta/Melilla y a otras funciones centralizadas como la ANECA. Por eso consideramos que no es posible, en este cálculo global, obtener una inversión/alumno del gasto ministerial. Si se le vuelve a considerar en las tablas nº 27 y 28

(2) Del alumnado total de las universidades públicas, en coherencia con la nota anterior, se ha deducido el matriculado en la UNED. El dato de *Cantabria está condicionado por la incorporación de la U.I. Menéndez Pelayo en los datos del curso 2012-2013, lo que altera la inversión por alumno, porque en 2008/2009 no contabilizaban.

Tabla 26 Gasto Global por Alumna/o en el año 2009

Comunidad (1) (2)	Liquidación 2009 miles eur.	Alumnado curso 2008/2009	Euros por Alumno
Andalucía	1.831.040	221.672	8.260
Aragón	312.268	29.862	10.457
Asturias	218.344	24.929	8.759
Baleares	95.468	13.361	7.145
Canarias	318.597	43.116	7.389
Cantabria*	124.737	10.101	12.349
Castilla/León	579.641	69.886	8.294
C. la Mancha	270.541	26.234	10.313
Cataluña	1.538.728	149.108	10.320
C.Valenciana	1.364.936	124.465	10.966
Extremadura	159.611	22.512	7.090
Galicia	604.693	65.560	9.224
Madrid	1.784.675	192.809	9.256
Murcia	297.534	32.791	9.074
Navarra	84.856	7.254	11.698
País Vasco	461.345	42.085	10.962
La Rioja	46.309	5.874	7.884
Total Consejerías	10.093.324	1.081.619	9.332
Financ. privada que se incluye	1.511.079	1.081.619	1.397

Ver las dos notas de la tabla anterior nº 25

Tabla 27 Inversión Pública por Alumna/o en el año 2013 en las universidades públicas

La financiación de origen privado incluida en el gasto general de las enseñanzas universitarias oculta la inversión real de las Administraciones, como vimos en las tablas nº 11 y 12. Su crecimiento en estos años ha supuesto que de rozar el 15% del total en el año 2009, represente el 20,6% en el 2013. Los datos estadísticos detallados de cada Comunidad aportan el dato de la financiación de tipo privado incluida en los presupuestos universitarios, que, además, tiene distinta intensidad de unas Comunidades a otras, por lo que es importante intentar diferenciar el cálculo restando esa financiación privada. Recordamos que, como consecuencia del Decreto Wert, de mediados de 2012, la financiación privada se ha ido incrementando en cursos posteriores representando cantidades cada vez más altas del total.

Comunidad (1)	Liquidación 2013 miles eur.	Alumnado curso 2012/13	Euros Alumno	Índice 100
Andalucía	1.415.347,7	251.393	5.630	95,0
Aragón	207.774,0	32.008	6.491	109,5
Asturias	150.382,5	24.424	6.157	103,8
Baleares	72.640,0	14.803	4.907	82,7
Canarias	246.106,8	43.668	5.636	95,1
Cantabria*	s.d	12.225	s.d	s.d
Castilla/León	374.031,7	75.705	4.941	83,3
C. la Mancha	137.389,0	28.384	4.840	81,6
Cataluña	1.003.050,8	169.618	5.914	99,7
C.Valenciana	982.015,8	138.674	7.081	119,4
Extremadura	125.582,3	23.382	5.371	90,6
Galicia	449.557,1	66.564	6.754	113,9
Madrid	1.072.654,8	207.899	5.159	87,0
Murcia	215.744,1	38.664	5.580	94,1
Navarra	58.916,6	7.688	7.663	129,2
País Vasco	387.142,8	43.682	8.863	149,5
La Rioja	35.163,0	4.962	7.086	119,5
Consejerías SIN Financ. Privada	7.018.206,0	1.183.743	5.929	100
Minist.(UNED)(1)	113.646,8	160.952	706	11,9
Total. Univ. Pub.	7.131.852,8	1.344.695	5.304	89,5

(1) Además de restar la financiación de origen privado en las universidades de cada Comunidad, la diferencia entre esta tabla y la anterior es la incorporación de la UNED, para lo que utilizamos el dato de inversión en las universidades públicas que figura entre los datos del Ministerio. En * Cantabria no hay disponibilidad de datos ya que en el alumnado del año 2013 computa el de la U.I. Menéndez Pelayo y en 2009 no. No hay datos específicos de Ceuta y Melilla, que deben estar incluidos en Andalucía.

Con una media estatal de 5.929 euros por alumna/o, se vuelven a poner de manifiesto las enormes diferencias entre comunidades autónomas, que alcanza un 83,1% entre los 8.863 euros por alumna/o del País Vasco y los 4.840 euros por alumna/o de Castilla La Mancha (incluso superior a la que existe en la enseñanza no universitaria, donde es del 73,4%). Esto supone que en el País Vasco hubo una inversión directa por alumno de su respectiva consejería de Educación que fue un 49,5% superior a la media estatal, mientras que en Castilla La Mancha era un 19,4% inferior (diferencias también mayores que las que existen en los niveles no universitarios). Si la comparación se hace con las distancias del año 2009 éstas han aumentado claramente en el ámbito universitario, porque en 2009 era del 66,2% entre el País Vasco y Extremadura.

La inversión alumna/o supera claramente la media (listados en sentido decreciente) en Navarra, La Rioja, C. Valenciana, Galicia y Aragón. Se encuentra en el entorno de la media en Asturias, Cataluña, Canarias, Andalucía y Murcia. Por debajo claramente de ella se sitúan Extremadura, Madrid, Castilla y León, Baleares y Castilla La Mancha.

GRÁFICA 13 - Inversión Pública por Alumna/o en el año 2013 en las universidades públicas

Comunidad	Euros / alumno	Índice sobre 100
Andalucía	5.630	95,0
Aragón	6.491	109,5
Asturias	6.157	103,8
Baleares	4.907	82,7
Canarias	5.636	95,1
Castilla/León	4.941	83,3
C. la Mancha	4.840	81,6
Cataluña	5.914	99,7
C.Valenciana	7.081	119,4
Extremadura	5.371	90,6
Galicia	6.754	113,9
Madrid	5.159	87,0
Murcia	5.580	94,1
Navarra	7.663	129,2
País Vasco	8.863	149,5
La Rioja	7.086	119,5
Consj. sin F. Priv.	5.929	100
UNED	706	11,9
TOTAL	5.304	89,5

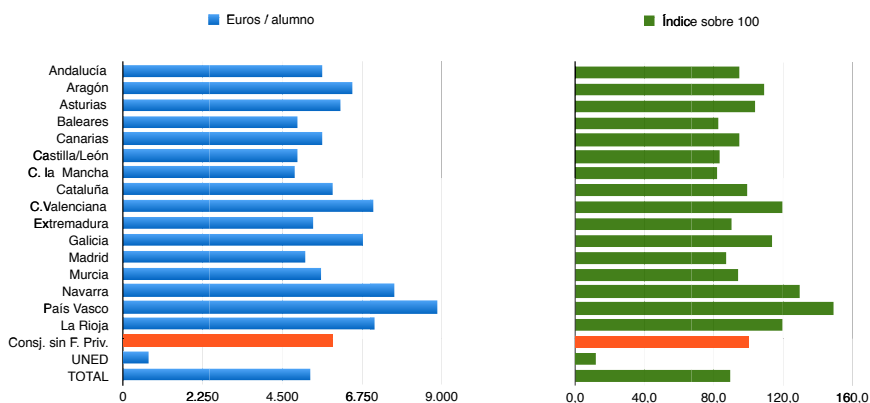


Tabla 28 Inversión Pública por Alumna/o en el año 2009

Comunidad (1)	Liquidación 2009 miles eur.	Alumnado curso 2008/09	Euros Alumno	Índice 100
Andalucía	1.576.250,4	221.672	7.111	90,1
Aragón	257.432,1	29.862	8.621	109,2
Asturias	178.150,5	24.929	7.143	90,5
Baleares	81.024,0	13.361	6.064	76,8
Canarias	287.183,0	43.116	6.661	84,4
Cantabria*	101.194,0	10.101	10.018	---
Castilla/León	490.168,5	69.886	7.014	88,9
C. la Mancha	224.058,5	26.234	8.541	108,2
Cataluña	1.242.377,3	149.108	8.332	105,6
C.Valenciana	1.184.740,0	124.465	9.519	120,6
Extremadura	132.735,1	22.512	5.896	74,7
Galicia	514.737,3	65.560	7.851	99,5
Madrid	1.492.716,2	192.809	7.742	98,1
Murcia	252.491,4	32.791	7.700	97,6
Navarra	69.407,3	7.254	9.568	121,2
País Vasco	412.320,4	42.085	9.797	124,1
La Rioja	39.939,0	5.874	6.799	86,1
Consejerías SIN Financ. Priv.	8.536.923,4	1.081.619	7.893	100%
Minis.(UNED)(1)	130.699,6	148.991	877	11,9
Total Univ. Pub.	8.667.623,0	1.230.610	7.043	89,2

(1) Ver notas de la tabla anterior (nº 27). En este caso si hay datos económicos de Cantabria, que se corresponden a un alumnado que no computa la U.I.M.P., pero que no transformamos en índice por esa diferencia de criterios.

A diferencia de las tablas nº 25 y 26 hemos optado por escribir los índices de ambos años porque los cambios producidos entre estos 4 años: resultado de la suma de recortes netos, distinto incremento de la escolarización e influencia de la financiación privada en cada Comunidad, han provocado cambios radicales. Como caso más escandaloso surge de nuevo Castilla La Mancha, que pasa de la quinta posición en mayor inversión alumna/o en el año 2009 (108,2) a la última en 2013 (81,6). Pero existen muchos otros cambios significativos: Cataluña también pasa de estar sobre la media estatal en 2009 (105,6) a estar ligeramente por debajo (99,7), y Madrid cae más de 10 puntos en el índice (98,1 a 87,0). Pero también los hay en sentido contrario, de mejora de posiciones, pasando de estar bajo la media estatal en inversión alumna/o en 2009 a estar sobre ella en el año 2013: La Rioja pasa de un índice 86,1 en 2009 al 119,5 en 2013 (favorecida por la reducción de alumnado), Asturias de 90,5 a 103,8 y Galicia de 99,5 a 113,9, con modificaciones positivas de 10 puntos o más en sus índices están Canarias (84,4 a 95,1), Extremadura (74,7 a 90,6) y, sobre todo, el País Vasco (de 124,1 a 149,5).

Tabla 29 Evolución del Gasto Global por Alumna/o entre los años 2013 y 2009 en las universidades públicas

Comunidad (1)	Euros/alumno año 2013	Euros/alumno año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	6.688	8.260	-1.572	-19,0
Aragón	8.201	10.457	-2.256	-21,6
Asturias	7.466	8.759	-1.293	-14,8
Baleares	5.955	7.145	-1.190	-16,7
Canarias	6.471	7.389	-918	-12,4
Cantabria(1)	8.555	12.349	-3.749	-30,7
Castilla/León	6.512	8.294	-1.782	-21,5
C. la Mancha	6.484	10.313	-3.829	-37,1
Cataluña	8.304	10.320	-2.016	-19,5
C.Valenciana	8.529	10.966	-2.437	-22,2
Extremadura	6.656	7.090	-434	-6,1
Galicia	7.744	9.224	-1.480	-16,0
Madrid	7.525	9.256	-1.731	-18,7
Murcia	6.546	9.074	-2.528	-27,9
Navarra (1)	9.632	11.698	-2.066	-17,7
País Vasco	9.963	10.962	-999	-9,1
La Rioja (1)	8.408	7.884	+524	+6,6
Total Consejerías	7.597	9.332	-1.735	-18,6%

(1) Sobre Cantabria el dato no es fiable por el distinto cómputo del alumnado de la U.I. Menéndez Pelayo entre ambos años ya comentado en tablas anteriores. En La Rioja se ha producido un descenso del alumnado tras la creación de la Universidad Internacional de la Rioja, que es privada (ver nota 4 de la tabla nº 21), lo que ha favorecido el incremento de la inversión por alumna/o. En coherencia con lo expuesto en las tablas nº 25 y 26 no hay datos sobre el Ministerio (U.N.E.D.)

La inversión global por alumna/o en las universidades españolas ha descendido un **18,6%** entre 2009 y 2013. Si se considera que gran parte de las universidades tuvieron sus mayores presupuestos en el año 2010: Andalucía, Asturias, Baleares, Canarias, Castilla La Mancha, Cataluña, Extremadura, Madrid y el propio Ministerio (ver comentarios a la tabla nº 11) la caída es aún más brusca en los últimos 3 años estudiados. Por otra parte, hay que considerar que los efectos del Decreto Wert (de mediados de 2012) solamente se miden en un año.

En caída de la inversión global, muy por encima de la media estatal del 18,6% se encuentra Castilla La Mancha (-37,5%) y son muy notables los descensos en Cantabria (con el matiz comentado), Aragón, Castilla y León, C.Valenciana, y Murcia. Además del crecimiento de La Rioja, están notablemente bajo la media del 18,6% Extremadura, País Vasco, Canarias y Asturias.

Tabla 30 Evolución de la Inversión Pública por Alumna/o entre 2013 y 2009 en las universidades públicas

Comunidad	Euros/alumno año 2013	Euros/alumno año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	5.630	7.111	-1.481	-20,8
Aragón	6.491	8.621	-2.130	-24,7
Asturias	6.157	7.143	-986	-13,8
Baleares	4.907	6.064	-1.157	-19,1
Canarias	5.636	6.661	-1.025	-15,4
Cantabria(1)	s.d.	10.018	s.d.	s.d.
Castilla/León	4.941	7.014	-2.073	-29,6
C. la Mancha	4.840	8.541	-3.701	-43,3
Cataluña	5.914	8.332	-2.418	-29,0
C.Valenciana	7.081	9.519	-2.438	-25,6
Extremadura	5.371	5.896	-525	-8,9
Galicia	6.754	7.851	-1.097	-14,0
Madrid	5.159	7.742	-2.583	-33,4
Murcia	5.580	7.700	-2.120	-27,7
Navarra	7.663	9.568	-1.905	-19,9
País Vasco	8.863	9.797	-934	-9,5
La Rioja(1)	7.086	6.799	+287	+4,2
Total Consejerías SIN Financ. Priv.	5.929	7.893	-1.967	-24,9%
Minist. (UNED) (1)	706	877	-177	-19,5
Total Univ. Pub.	5.304	7.043	-1.739	-24,7

(1) Además de todos los comentarios al papel de la financiación privada en las universidades, hay que considerar las notas de tablas anteriores sobre Cantabria, La Rioja y comentar que la incorporación en esta Tabla de la UNED. También se han detallado en la tabla nº 29 las Comunidades en las que los recortes porcentuales por alumna/o son aún más profundos en el período 2010-2013.

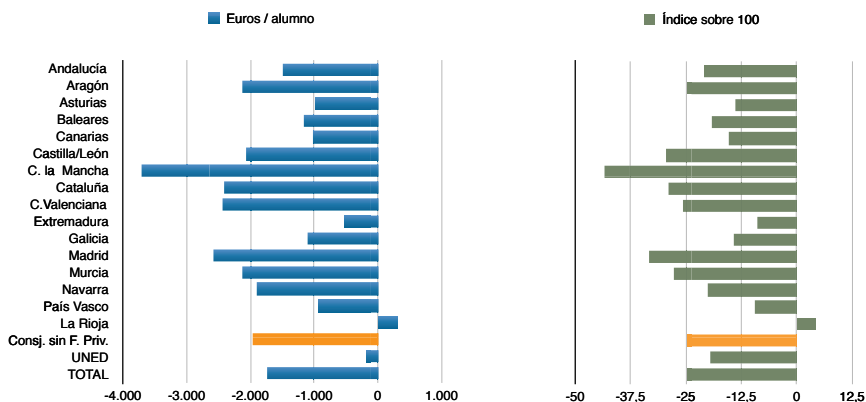
La evolución de la inversión pública por alumna/o en las universidades, entendiendo por ella la deducción de su financiación privada, pone de relieve la dramática situación a la que se está conduciendo al sistema universitario español desde las administraciones. Hay que considerar, además, que los efectos del Decreto Wert eran aún limitados en esta medición, porque sola-

mente se valora su influencia en el año 2013 cuando, como consecuencia del mismo, la financiación privada se ha ido incrementando en cursos posteriores representando cantidades cada vez más altas del total. Por consiguiente, es de temer que las cifras obtenidas en esta tabla sean considerablemente inferiores a las actuales del curso 2015-2016.

La media de recorte de la inversión pública por alumna/o en las Consejerías se aproxima al 25%, y es superior a la producida en las enseñanzas de régimen general no universitarias (la media estatal del 24,7% en las universidades es un 14,4% superior al 21,6% de aquellas. La única excepción a la bajada generalizada es La Rioja, con un incremento del 4,2% favorecido por una caída de la matriculación. Las enormes diferencias existentes entre Comunidades solamente pueden explicarse por intencionalidades políticas expresas, que se ponen más de manifiesto en Castilla La Mancha (con un dramático recorte por alumna/o del 43,3%) y Madrid (-33,4%) y cantidades netamente superiores a la media estatal en Castilla y León, Cataluña y Murcia. Además de La Rioja, los menores recortes se han producido en Extremadura y el País Vasco (menos del 10%), Asturias, Canarias y Galicia (sobre el 15%) y Andalucía, Baleares y Navarra (en el entorno del 20%). En la media se sitúan Aragón y la C. Valenciana.

GRÁFICA 14 - Evolución de la Inversión Pública por Alumna/o entre 2013 y 2009 en las universidades públicas

Comunidad	Euros / alumno	Índice sobre 100
Andalucía	-1.481	-20,8
Aragón	-2.130	-24,7
Asturias	-986	-13,8
Baleares	-1.157	-19,1
Canarias	-1.025	-15,4
Castilla/León	-2.073	-29,6
C. la Mancha	-3.701	-43,3
Cataluña	-2.418	-29,0
C.Valenciana	-2.438	-25,6
Extremadura	-525	-8,9
Galicia	-1.097	-14,0
Madrid	-2.583	-33,4
Murcia	-2.120	-27,7
Navarra	-1.905	-19,9
País Vasco	-934	-9,5
La Rioja	287	4,2
Consj. sin F. Priv.	-1.967	-24,9
UNED	-177	-19,5
TOTAL	-1.739	-24,7



B3).- Evolución global de la inversión por alumna/o en los diferentes niveles educativos o en determinados servicios y actividades educativas de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias entre 2013 y 2009

La inversión por alumna/o en los distintos niveles educativos suele ser un elemento de comparación internacional **del que se desconoce totalmente su metodología y sus fuentes**, con datos que incluso distinguen entre distintos niveles de secundaria, cuando no hay ningún documento en España que separe la financiación por niveles educativos.

Por eso estas tablas son la aproximación más diferenciada posible de la inversión por nivel/actividad educativas a partir de los datos oficiales, de libre disposición, existentes. **Nos parecen uno de los elementos claves de este trabajo, ya que ponen de manifiesto dos cuestiones muy importantes:**

-La gran diferencia existente al correlacionar los resultados de gasto por alumna/o obtenidos a partir del análisis de los datos por nivel de nuestras propias estadísticas oficiales, con las cifras que se nos asignan en las comparaciones internacionales.

-El simplismo con el que se suele tratar el gasto por alumno en centros públicos y concertados, cuando existe un gasto común a ambas Redes educativas que se suele aplicar directamente en su globalidad a la Enseñanza Pública, sin ser riguroso.

Tabla 31 Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias en 2013

Nivel o Actividad educativa (4)	Presupuesto 2013 miles eur.	Alumnado afectado curso 2012/2013 (8)	Inversión por alumna/o en euros (8)
Educ. Infantil y Primaria (1)	13.585.470,4	4.442.096	3.058
Educ. Secundaria y F.P.(1)	12.171.967,0	3.053.359	3.986
Enseñ. Régimen Especial	909.590,5	816.842	1.114
Educación Especial (1)(2)	1.125.984,0	165.614	6.799
Educ. Personas Adultas (3)	337.307,2	467.912	721
Servc. Complementarios (5)	1.058.302,1	5.436.451	194,67

Educ. Compensatoria(6)	273.113,1	6.421.732	42,53
Actividades Extraescolares y anexas (7)	404.984,4	4.908.348	82,51
Formación y perfeccionamiento del profesorado (8)	141.569,1	661.969	213,86 prof.
Investigación educativa(9)	88.143,5	9.364.353	9,41
Administración General (9)	879.164,7	9.364.353	93,88
Otras Enseñ. Superiores (10)	38.087,0	58.659	649
TOTAL (11)	31.111.727,0	8.798.976	3.536

(1) Alumnado de centros sostenidos con fondos públicos puesto que los datos de financiación en cada nivel incluyen las subvenciones y conciertos educativos del mismo, como se ha comentado en el apartado B1) de esta capítulo 6 (tabla nº 22). La deducción del alumnado de centros privados sin concierto es compleja porque aunque para algunos niveles educativos existen datos concretos sobre este alumnado, mayoritariamente el único dato del que se dispone es el porcentaje global que representa ese alumnado en el nivel educativo, ciclo o modalidad de estudios.

(2) Los datos sobre Educación especial que aparecen en las estadísticas oficiales son muy diversos para el curso 2012/013. Por analogía aparente con el curso 2008/2009 se computa el dato sobre alumnado con N.E.E. por discapacidad en centros sostenidos con fondos públicos, aunque hay variantes que cuentan a 420.686 alumnas/os (más del doble de los 165.614 considerados que supondrían una inversión por alumna/o inferior a la de Ed. Infantil y Primaria que no es cierta) y otras que solamente contabilizan al alumnado escolarizado en centros específicos de Ed. Especial, cuyo número es mucho menor y daría una desorbitada inversión por alumna/o.

(3) No hay ningún dato sobre alumnado en centros privados, por lo que entendemos que el total corresponde a centros públicos.

(4) No hemos encontrado datos de alumnado sobre Educación en el Exterior, por lo que se ha suprimido este epígrafe.

(5) La cifra sobre el alumnado es la suma del existente en Educación Infantil, necesidades educativas especiales por discapacidad, Primaria y Secundaria presencial y diurna de centros públicos, aunque haya algún alumnado de centros concertados que puede ser beneficiario de esos servicios.

(6) Alumnado de Infantil, Primaria, necesidades educativas especiales por discapacidad, ESO y PCPI de centros sostenidos con fondos públicos.

(7) Alumnado total de Educación Infantil, Primaria y necesidades educativas especiales por discapacidad, dado el papel muy mayoritaria que juegan las corporaciones locales en su financiación, con programas normalmente abiertos a todos los centros, aunque minoritariamente pueda haber alumnado de otros niveles educativos,

(8) La proporción es por profesor/a de centros públicos no universitarios y concertados (deducido el de estos últimos por el porcentaje que representa el sector sobre el total de la enseñanza privada al no existir datos diferenciados de su plantilla) al tratarse de la partida para su formación y estar los programas/cursos abiertos habitualmente al profesorado de concertada.

(9) Total del alumnado de las Enseñanzas No Universitarias

(10) Se refiere a estudios específicos de carácter sanitario, militar o deportivo esencialmente que suelen exigir titulación en Enseñanza Secundaria. Su ámbito temporal suele ser más corto.

(11) Ante la gran variedad de tipología del alumnado global considerado puede ser poco ortodoxo presentar un cálculo total. No obstante es significativo hacerlo con el conjunto del alumnado escolarizado en las enseñanzas no universitarias que no asistan a centros estrictamente privados, puesto que, en todo caso, al aplicar los mismos criterios en los dos años comparados el resultado de la evolución si es plenamente objetivo.

Tabla 32 Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias en 2009

Nivel o Actividad educativa (4)	Presupuesto 2009 miles eur.	Alumnado afectado curso 2012/2013 (8)	Inversión por alumna/o en euros
Educ. Infantil y Primaria (1)	15.779.110,2	4.127.751	3.823
Educ. Secundaria y F.P.(1)	14.644.224,5	2.799.280	5.231
Enseñ. Régimen Especial(1)	1.082.642,8	672.440	1.610
Educación Especial(2)	1.259.955,2	137.910	9.136
Educ. Personas Adultas (3)	371.357,0	461.009	806
Servc. Complementarios (5)	1.019.224,2	5.005.843	203,62
Educ. Compensatoria(6)	366.778,1	5.969.071	61,45
Actividades Extraescolares y anexas (7)	566.476,6	4.566.997	124,04
Formación y perfeccionamto. del profesorado (8)	276.141,2	665.120	415,18 prof
Investigación educativa(9)	151.628,7	8.638.374	17,55
Administración General (9)	1.195.620,9	8.638.374	138,41
Otras Enseñ. Superiores (10)	52.944,0	48.504	1.092
TOTAL (11)	36.886.742,4	8.093.238	4.558

Tomar en consideración las especificaciones que se hacen en la tabla nº 32 anterior, sobre el tipo de alumnado computado en cada caso, o el hecho de que se trate de profesorado en el apartado de formación.

Tabla 33 Evolución de la Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias entre los años 2013 y 2009

Nivel o Actividad educativa	Inversión por alumna/o 2013	Inversión por alumna/o 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Ed. Infantil y Primaria	3.058 euros	3.823 euros	-765 euros	-20,0
Ed. Secundaria y F.P.	3.986	5.231	-1.245	-23,8
Enseñ. Régimen Esp.	1.114	1.610	-496	-30,8
Educación Especial	6.799	9.136	-2.337	-25,6
Educ. Pers. Adultas	721	806	-85	-20,5
Serv. Complementarios	194,67	203,62	-8,95	-4,4
Educ. Compensatoria	42,53	61,45	-18,92	-30,8
Actividades Extraescol.y anexas	82,59	124,04	-41,45	-33,4
Formación y perfeccionamiento del profesorado	213,86 euros/prof.	415,18 euros/prof.	-201,32 eur./prof.	-48,5
Investigación educativa	9,41	17,55	-8,14	-46,4
Administración general	93,88	138,41	-44,53	-32,2
Otras Enseñ. Superior.	649	1.092	-443	-40,6
TOTAL	3.536 euros	4.558 euros	-1.022 eur.	-22,4%

Aunque puedan existir aspectos que no sean totalmente rigurosos en la determinación del alumnado computado en cada nivel/actividad educativos, la repetición de los mismos criterios entre ambos años estudiados, 2009 y 2013, hace que esa posible distorsión real no afecte a la evolución de cada concepto, **que es lo que realmente estudiamos.**

La evolución en la caída global por alumna/o en los distintos niveles actividades y servicios educativos –de un 22,4% aunque puede no ser totalmente riguroso- es aún peor que en la mayoría de los cálculos anteriores. Apenas necesitan comentarios:

-No existe ningún nivel educativo con retrocesos inferiores al 20%. Estos recortes son aún mayores en la atención a alumnado de enseñanza secundaria (-23,8%) y de régimen especial (-30,8%), cuando en ellos un gran incremento de la escolarización que es consecuencia en gran medida de una vuelta de alumnado al sistema educativo, como única oportunidad de mejorar sus expectativas laborales y sociales.

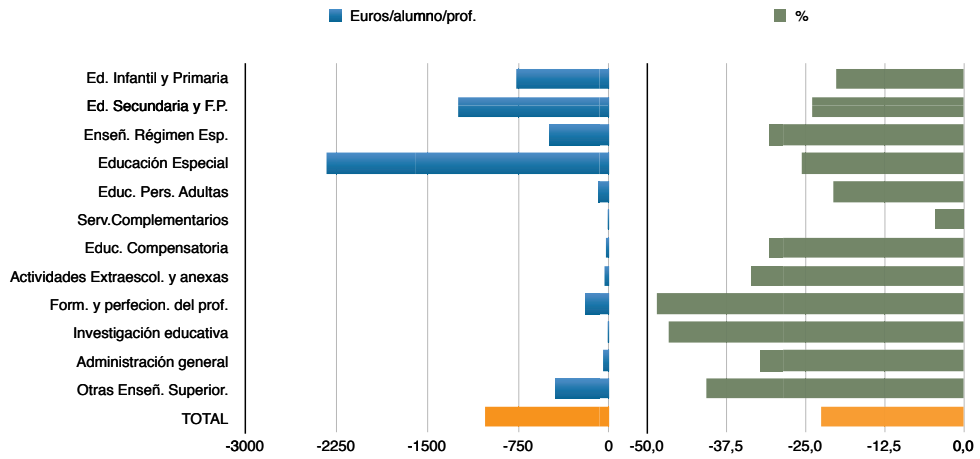
-El retroceso en la financiación de la Educación Especial (25,6%) y de la Educación Compensatoria (30,8%), que son las partidas específicas para la atención al alumnado con necesidades educativas especiales de distinto tipo (no solo alumnado con discapacidad psíquica o sensorial sino también ambientes desestructurados, comunidades marginales, minorías étnicas y alumnado inmigrante) supone un tremendo retroceso en las políticas educativas para garantizar equidad, inclusividad e igualdad de oportunidades en el sistema educativo español.

-El recorte, próximo al 50%, de la inversión por profesor/a para formación y en investigación educativa, se contradice con la preocupación “teórica” por la preparación de los mejores profesionales y su actualización—cuya necesidad no discutimos- y por el análisis riguroso de las necesidades objetivas de nuestro sistema educativo cuando se ha impuesto una nueva legislación, la LOMCE, a espaldas de toda la comunidad educativa.

Debe recordarse también que el menor recorte global en la E. Concertada (-4,2%) implica que los recortes en la E. Pública sean aún superiores a los descritos, aunque, como ya se ha explicado, es complejo su cálculo específico, desborda las pretensiones de este trabajo y también existen grandes diferencias entre unas Comunidades y otras.

GRÁFICA 15 - Evolución de la Inversión por alumna/o en los distintos niveles, actividades y servicios de las Enseñanzas NO Universitarias entre los años 2013 y 2009

Nivel o Actividad educativa	Euros/alumno/prof.	%
Ed. Infantil y Primaria	-765	-20,0
Ed. Secundaria y F.P.	-1.245	-23,8
Enseñ. Régimen Esp.	-496	-30,8
Educación Especial	-2.337	-25,6
Educ. Pers. Adultas	-85	-20,5
Serv.Complementarios	-8,95	-4,4
Educ. Compensatoria	-18,92	-30,8
Actividades Extraescol. y anexas	-41,45	-33,4
Form. y perfeccion. del prof.	-201,32	-48,5
Investigación educativa	-8,14	-46,4
Administración general	-44,53	-32,2
Otras Enseñ. Superior.	-443	-40,6
TOTAL	-1.022	-22,4



7.-La evolución de los parámetros básicos en las comunidades

En este capítulo se analiza la evolución de los parámetros internacionales de medida más frecuentes, entre 2009 y 2013, pero dentro de la propia España. Por ello se subdivide en dos apartados: la evolución de la inversión global educativa en comparación con el P.I.B. de cada Comunidad Autónoma, y la proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per cápita de cada Comunidad diferenciando, a su vez, entre los niveles universitarios y no universitarios. En otro lugar de este trabajo ya se ha valorado lo que supone el retroceso oficial hasta el 4,36% del PIB educativo español.

No hemos encontrado estadísticas sobre la **liquidación** del gasto público total de todas las Comunidades para el año 2013, por lo que no se ha podido estudiar con los mismos criterios el tercer parámetro más frecuente de la comparación internacional: la proporción inversión educativa/gasto público global.

A).- La Inversión Educativa respecto del P.I.B. de su Comunidad Autónoma

En un contexto de Crisis es muy importante medir el esfuerzo relativo global de cada comunidad autónoma, que suele expresarse en términos del Producto Interior Bruto (PIB), porque es una demostración de la prioridad dada a la Educación en el conjunto de su gasto. Al ser el formato más habitual de las comparaciones educativas, es también el eje central de nuestras demandas de financiación y el compromiso básico de la LOE cuando promete alcanzar la media del gasto educativo de la Unión Europea. La estimación del gasto educativo en términos del Producto Interior Bruto de cada Comunidad, permite observar las grandes diferencias internas que se ocultan en España. Es como con los resultados PISA, cuando hablar de la media española oculta que hay Comunidades con buenos resultados, por encima de la media europea, y otras por debajo de ella.

Tabla 34 La inversión en términos de P.I.B. regional en el año 2013

-Comunidad (3)(4)	Inversión Educativa(1)	P.I.B.(2) Comunidad	Porcentaje
Andalucía	7.306.495	138.300,7	5,28
Aragón	1.055.201	32.257,5	3,27
Asturias	789.574	21.421,0	3,69
Baleares	762.960	26.061,4	2,93
Canarias	1.499.125	40.299,4	3,72
Cantabria	525.316	12.384,6	4,24
Castilla/León	1.998.635	53.478,8	3,74
C. la Mancha	1.497.036	35.989,5	4,16
Cataluña	5.734.321	192.544,8	2,98
C.Valenciana	4.175.878	97.332,8	4,29
Extremadura	959.078	16.199,8	5,92
Galicia	2.236.307	55.203,7	4,05
Madrid	4.758.759	183.291,7	2,60
Murcia	1.276.973	26.349,8	4,85
Navarra	579.231	17.556,8	3,30
País Vasco	2.493.674	62.780,0	3,97
La Rioja	250.587	7.765,2	3,23
Ceuta+Melilla	151.542	2.750,6	5,51%
Total AA.EE. Prov (3y4)	39.439.627	1.022.988,0	3,86%
TOTAL Prov. con otras Administraciones(3y4)	44.974.574	1.022.988,0	4,40%
Total AA.EE. Def. (3y4)	39.439.627	1.031.272,0	3,82%
TOTAL Def. con otras Ad- ministraciones(3y4)	44.974.574	1.031.272,0	4,36%

(1) En miles de euros. (2) En millones de euros.

(3) Los datos usados en esta tabla nº 34 (y en las tablas nº 35 a nº 42 sobre la "renta per cápita") son los que figuran en la Contabilidad Regional de España, serie contable 2008-2013 (base 2008), que son los más actualizados que siguen apareciendo en las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística. Con fecha de 23 de diciembre de 2013 (posterior a los datos definitivos educativos de ese año) se ha actualizado el PIB estatal del 2013 (ha pasado de 1.022.988 millones de euros a 1.031.272 millones de euros), lo que implica que deberían de haberse modificado también los de las Comunidades Autónomas (o de algunas de ellas), pero no se ha actualizado la serie citada. Por consiguiente es posible que los datos que utilizamos en este apartado (y en el que se refiere al gasto educativo por alumna/o como expresión de la "renta per cápita") no sean totalmente rigurosos para el año 2013 y que precisen de alguna actualización cuando dispongamos de nuevos datos sobre el PIB de las Comunidades Autónomas.

(4) En función de lo anterior duplicamos los dos datos finales de esta tabla teniendo en cuenta la actualización del PIB estatal del 23 de diciembre y se hace con el dato existente hasta esa fecha, que es el que se corresponde con los datos que usamos de las Comunidades Autónomas.

Los resultados que obtenemos utilizando la corrección del PIB estatal del 23 de diciembre - **3,82%** para el conjunto de las administraciones educativas y **4,36% en el total** de inversión coinciden con las últimas cifras de PIB educativo de la estadística del Ministerio (22 de diciembre) que son superiores al 3,79% y 4,29% respectivamente de los datos provisionales de septiembre de 2015 (pese a que el PIB estatal anterior era algo menor y la inversión educativa algo mayor). Por eso nuestras cifras (basadas en el PIB estatal que sigue acompañando a las cifras de las Comunidades Autónomas), **del 3,86% para las administraciones educativas y del 4,40% para el PIB educativo global**, son más altas que las del Ministerio. Estas dos referencias son, por tanto, la base del análisis siguiente.

Midiendo la inversión directa de las Administraciones educativas en 2013 aparecen Comunidades como Extremadura con un 5,92% de su PIB en Educación, frente a otras como Madrid que sólo invierten el 2,60%, muy alejadas ambas de la media global estatal del 3,86% (Extremadura 53,4% más alta que la media española y ésta un 48,5% mayor que la inversión en Madrid). Y esto induce a una seria reflexión porque aunque la acumulación de riqueza global (como la ubicación fiscal de las empresas) sea un factor que relativiza a la baja la proporcionalidad de la inversión, no puede justificarse una diferencia de esfuerzo inversor entre ambas del 127,7%, bastante más del doble. El esfuerzo del País Vasco, la comunidad proporcionalmente más rica de España, situada por encima de la media en todo tipo de mediciones desmiente las afirmaciones interesadas que utilizan este argumento para restarle importancia a la existencia de inversiones educativas tercermundistas como las de Madrid, Baleares o Cataluña. Es poco racional que haya algunos territorios en los que la proporción entre el gasto educativo en el conjunto del gasto público de su Comunidad duplique al de otras (como aparecía en el estudio editado por CCOO en el año 2010).

Queda claro que la media española de inversión directa de las Administraciones educativas oculta las desviaciones respecto a ella que se dan entre comunidades autónomas: se mida en términos del PIB de la propia comunidad, de peso en el gasto público global o en términos de proporcionalidad entre inversión pública por alumno y renta per cápita. Las diferencias educativas en España arrancan de la Dictadura, no son un producto del Estado de las Autonomías, **pero, al contrario que en otros sectores, en Educación no han existido esfuerzos colectivos significativos para que se produzca su nivelación.**

Más en detalle, en 2013, por encima de esa media del 3,86% del PIB destinado por las Administraciones educativas se encuentran, **siempre en orden decreciente:** Extremadura (5,80%), Ceuta/Melilla, Andalucía, Murcia, C.Valenciana (en general territorios con un atraso educativo secular) y Cantabria; en el espacio comprendido entre el 10% superior e inferior a la media española se sitúan Castilla la Mancha, Galicia y País Vasco (por encima) y Castilla y León, Canarias y Asturias por debajo; y muy alejadas de la media se encuentran Navarra, Aragón, La Rioja, Cataluña, Baleares y Madrid.

De hecho, las diferencias de inversión en términos de PIB entre comunidades autónomas dentro del Estado español son casi tan amplias como las existentes en el marco de la Unión Europea. Y si nuestra aspiración inmediata es alcanzar la media de inversión de la Unión, **también habría que plantearse internamente aproximar la propia media de España.**

GRÁFICA 16 - La inversión en términos de P.I.B. regional en el año 2013

Comunidad	% PIB
Andalucía	5,28
Aragón	3,27
Asturias	3,69
Baleares	2,93
Canarias	3,72
Cantabria	4,24
Castilla/León	3,74
C. la Mancha	4,16
Cataluña	2,98
C. Valenciana	4,29
Extremadura	5,92
Galicia	4,05
Madrid	2,60
Murcia	4,85
Navarra	3,30
País Vasco	3,97
La Rioja	3,23
Ceuta + Melilla	5,51
TOTAL AA.EE.1"#%&'()*	3,82
TOTAL con otras Administraciones	4,36

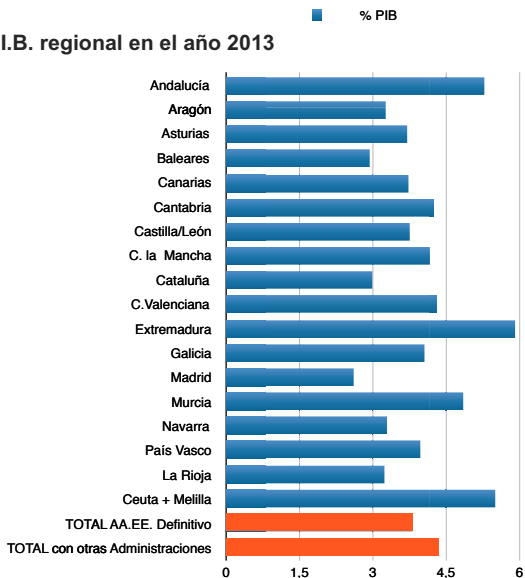


Tabla 35 La inversión en términos de P.I.B. regional en el año 2009

Comunidad	Inversión (1) Educativa	P.I.B. (2) Comunidad	Porcentaje
Andalucía	7.870.522	142.896,0	5,51
Aragón	1.227.370	33.153,2	3,70
Asturias	930.163	22.355,2	4,16
Baleares	910.237	26.161,5	3,48
Canarias	1.801.088	40.381,4	4,46
Cantabria	578.547	12.737,2	4,54
Castilla/León	2.385.896	54.754,7	4,38
C. la Mancha	2.010.917	37.495,9	5,36
Cataluña	6.931.849	193.251,5	3,59
C.Valenciana	5.088.006	101.171,5	5,03
Extremadura	1.076.726	17.167,3	6,27
Galicia	2.620.886	55.949,6	4,68
Madrid	5.473.449	190.388,3	2,87
Murcia	1.492.598	27.657,1	5,40
Navarra	674.733	17.690,1	3,81
País Vasco	2.817.312	63.276,1	4,45
La Rioja	281.488	7.882,1	3,57
Ceuta+Melilla	168.661	2.857,8	5,90
TOTAL AA.EE. (3)	46.310.839	1.048.060,0	4,42%
TOTAL con otras (3) Administraciones	53.895.012	1.048.060,0	5,14%

Ver notas de la tabla anterior nº 34. Como en 2013, las cifras que obtenemos son algo superiores a las oficiales (4,29% para las administraciones educativas y 4,99% el total)

Tabla 36 Evolución del Porcentaje de Inversión Educativa respecto del P.I.B. de su Comunidad Autónoma entre los años 2013 y 2009

Comunidad (1)	Año 2013%	Año 2009 %	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	5,28	5,51	-0,23	-4,2
Aragón	3,27	3,70	-0,43	-11,6
Asturias	3,69	4,16	-0,47	-11,3
Baleares	2,93	3,48	-0,55	-15,8
Canarias	3,72	4,46	-0,74	-16,6
Cantabria	4,24	4,54	-0,30	-6,6
Castilla/León	3,74	4,38	-0,64	-15,3
C. la Mancha	4,16	5,36	-1,20	-22,4
Cataluña	2,98	3,59	-0,61	-17,0
C.Valenciana	4,29	5,03	-0,74	-14,7
Extremadura	5,92	6,27	-0,35	-5,6
Galicia	4,05	4,68	-0,63	-13,5
Madrid	2,60	2,87	-0,27	-9,4
Murcia	4,85	5,40	-0,55	-10,2
Navarra	3,30	3,81	-0,51	-13,4
País Vasco	3,97	4,45	-0,48	-10,8
La Rioja	3,23	3,57	-0,34	-9,5
Ceuta+Melilla	5,51	5,90	-0,39	-6,6
TOTAL AA.EE.	3,86%	4,42%	-0,56%	-12,7%
TOTAL con otras Administraciones	4,40%	5,14%	-0,74%	-14,4%

(1) Tener en cuenta para el año 2013 las notas 3 y 4 de la tabla nº 34.

La evolución del porcentaje del PIB educativo entre 2009 y 2013 supone una caída del 12,7% del PIB (del 4,42% en 2009 al 3,86% en 2013) del conjunto de las administraciones educativas y del 14,4% del total español (del 5,14% al 4,40%). Es decir, la inversión educativa no se ha acomodado, como ha ocurrido durante tantos años, a las modificaciones del P.I.B. de España, sino que se ha producido un retroceso que no tiene parangón (llegando en el año 2013 a niveles inferiores a cualquier dato de la serie estadística histórica) y que afecta a la totalidad de Comunidades, aunque, como siempre, fuese muy variable entre ellas.

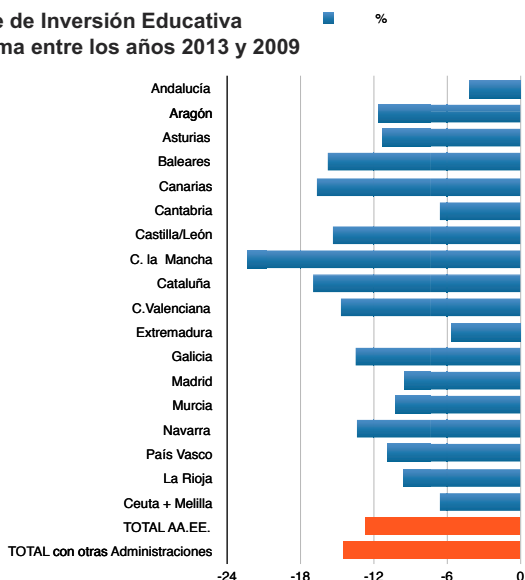
En un momento de crecimiento casi sin precedentes de la escolarización –con tasas superiores al 2% anual-, de retorno al sistema educativo de alumnado que espera nuevas oportunidades personales y cuando había un consenso generalizado de que solo se podría salir positivamente de la Crisis por el conocimiento, esta reducción global del 14,4% del PIB invertido **es una radiografía objetiva que va mucho más allá de una mera cuantificación de los recortes. Es la radiografía de cómo, además, la Educación ha perdido un gran peso en el conjunto de la inversión del Estado y ha emprendido un camino contrario a las disposiciones legales españolas, a las aspiraciones de la Unión Europea contenidas en los Objetivos 2020 y a la mera lógica de que estas situaciones son, precisamente, las que demandan un incremento del esfuerzo.**

Si se compara con el 12,7% de caída media estatal del PIB de las administraciones educativas, de nuevo destaca Castilla La Mancha (-22,4%) con un recorte porcentual del PIB un 433% superior al de Andalucía (-4,2%), produciéndose unas desviaciones, tanto por encima como por debajo respecto de la media, que son aún más extremas que en otras mediciones: el retroceso del PIB en Castilla La Mancha es un 76,4% superior a la media española, y esta es un 202% mayor que la andaluza.

La peor evolución del PIB educativo entre 2009 y 2013, por orden decreciente, se produce en Castilla La Mancha, seguida de Cataluña, Canarias, Baleares, Castilla y León y la C. Valenciana, todas ellas con evoluciones negativas muy por encima de la media del 12,7%; en el entorno del 10% superior o inferior a esa media se sitúan Galicia y Navarra (por encima) y Aragón y Asturias (por debajo); y con una evolución que –sin dejar de ser negativa es menos acentuada– País Vasco, Murcia, La Rioja, Madrid, Ceuta/Meliilla, Extremadura y Andalucía.

GRÁFICA 17 - Evolución del Porcentaje de Inversión Educativa respecto del P.I.B. de su Comunidad Autónoma entre los años 2013 y 2009

Comunidad	%
Andalucía	-4,2
Aragón	-11,6
Asturias	-11,3
Baleares	-15,8
Canarias	-16,6
Cantabria	-6,6
Castilla/León	-15,3
C. la Mancha	-22,4
Cataluña	-17,0
C.Valenciana	-14,7
Extremadura	-5,6
Galicia	-13,5
Madrid	-9,4
Murcia	-10,2
Navarra	-13,4
País Vasco	-10,8
La Rioja	-9,5
Ceuta + Melilla	-6,6
TOTAL AA.EE.1	-12,7%
Administraciones	-14,4%



B).- La proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per cápita de cada Comunidad en los distintos niveles educativos.

Tabla 37 Proporción en 2013 en los niveles No universitarios

Comunidad (1) (3)	Gasto por alumno	Renta per capita(3)	Proporción GPA/RPC
Andalucía	3.335	16.666	20,0%
Aragón	3.814	24.732	15,4%
Asturias	4.446	20.591	21,6%
Baleares	3.812	23.446	16,3%
Canarias	3.562	18.873	18,9%
Cantabria	4.122	21.550	19,1%
Castilla/León	4.025	21.879	18,4%
C. la Mancha	3.465	17.780	19,5%
Cataluña	3.386	26.666	12,7%
C.Valenciana	3.666	19.502	18,8%
Extremadura	4.261	15.026	28,4%
Galicia	4.402	20.399	21,6%
Madrid	3.153	28.915	10,9%
Murcia	3.649	17.901	20,4%
Navarra	4.652	28.358	16,4%
País Vasco	5.467	29.959	18,4%
La Rioja	3.858	25.277	15,3%
Ceuta+Melilla (2)	4.263	17.599	24,2%
TOTAL (3)	3.711	22.279	16,7%

(1) El gasto por alumna/o es de elaboración propia expuesta en tablas anteriores. Sobre la “renta per cápita”) son los que figuran en la Contabilidad Regional de España, serie contable 2008-2013 (base 2008), que son los más actualizados que siguen apareciendo en las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística.

(2) La cantidad usada como renta per cápita para las ciudades autónomas es la media de ambas en ese año: Ceuta = 18.771 euros y Melilla = 16.426 euros, que tienen una población bastante similar

(3) Tener en cuenta 2013 las notas 3 y 4 de la tabla nº 34. En función de ellas es previsible que las tablas utilizadas se actualicen y se rehaga esta parte del trabajo más adelante.

La proporción entre inversión por alumna/o y “renta per cápita” es otro de los grandes parámetros de la comparación internacional. La media total supone que la inversión por cada alumna/o en los niveles NO universitarios en 2013 (3.711 euros/alumno) representaba el 16,7% de la “renta per cápita” de España que fue de 22.279 euros por persona en ese año.

Los datos obtenidos tienen una amplia correlación con los del PIB. El mayor esfuerzo en términos de “renta per cápita” corresponde a Extremadura, donde alcanza el 28,4% y el menor esfuerzo a Madrid con solo el 10,9% de la suya: una distancia del 164%. Extremadura dedica un 72,5% más que la media estatal y ésta es un 53,2% mayor que la inversión de Madrid.

En orden de mayor a menor proporción, Extremadura (28,4% de su “renta per cápita”) encabeza el esfuerzo, con Ceuta/Melilla, Asturias, Galicia, Murcia, Andalucía claramente por encima de la media con porcentajes iguales, o superiores, al 20%. También están sobre la media Castilla La Mancha, Cantabria, Canarias, la C. Valenciana y el País Vasco. Algo por debajo se encuentran Navarra, Baleares, Aragón y La Rioja; y muy alejadas de ella Cataluña y Madrid.

Es cierto que no pueden hacerse extrapolaciones absolutas cuando en el gasto educativo principal, que es el salarial, no existen grandes distancias porcentuales entre territorios y este factor repercute menos en las comunidades más ricas que en las más pobres. Pero, aún así, las diferencias son notables para situaciones similares de renta. Por ejemplo, entre el País Vasco (29.959 euros per cápita) y Madrid (28.915), hay una distancia de casi el 69% más de esfuerzo a favor del primero, lo que denota una intencionalidad política muy diferente.

GRÁFICA 18 - Proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles No Universitarios. Proporción en 2013

Comunidad	% GPA/RPC
Andalucía	20,0%
Aragón	15,4%
Asturias	21,6%
Baleares	16,3%
Canarias	18,9%
Cantabria	19,1%
Castilla/León	18,4%
C. la Mancha	19,5%
Cataluña	12,7%
C. Valenciana	18,8%
Extremadura	28,4%
Galicia	21,6%
Madrid	10,9%
Murcia	20,4%
Navarra	16,4%
País Vasco	18,4%
La Rioja	15,3%
Ceuta + Melilla	24,2%
TOTAL	16,7%

GPA/RPC = Porcentaje entre el gasto por alumno y la renta per capita de cada comunidad

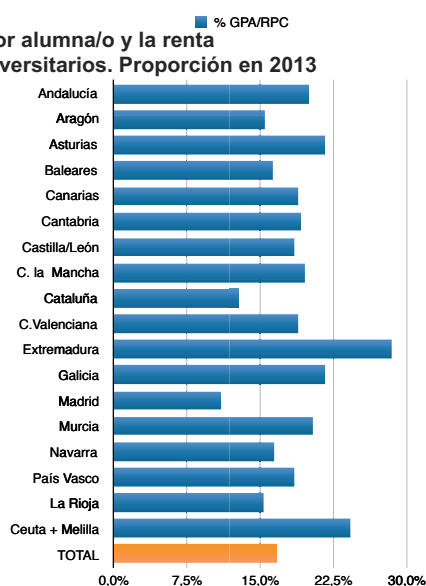


Tabla 38 Proporción en 2009 en los niveles No universitarios

Comunidad	Gasto por alumno	Renta per capita	Proporción GPA/RPC
Andalucía	3.949	17.485	22,6%
Aragón	4.630	24.639	18,8%
Asturias	5.601	21.533	26,0%
Baleares	5.008	24.510	20,4%
Canarias	4.425	19.867	22,3%
Cantabria	5.665	23.343	24,3%
Castilla/León	5.012	22.314	22,5%
C. la Mancha	5.072	17.208	29,5%
Cataluña	4.673	26.831	17,4%
C.Valenciana	4.907	20.259	24,2%
Extremadura	5.019	16.301	30,3%
Galicia	5.487	19.995	27,4%
Madrid	3.994	30.029	13,3%
Murcia	4.538	18.619	24,4%
Navarra	5.582	29.598	18,9%
País Vasco	6.693	30.703	21,8%
La Rioja	4.847	24.754	19,6%
Ceuta+Melilla (1)	5.095	21.729	23,4%
TOTAL	4.734	22.886	20,7%

(1)Media de las rentas de Ceuta = 22.456 euros y Melilla = 21.441 euros.

Tabla 39 Evolución de la proporción entre el gasto/alumno y la renta per cápita de la Comunidad en los niveles No universitarios entre 2013 y 2009

Comunidad (1)	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	20,0%	22,6%	-2,6%	-11,5%
Aragón	15,4%	18,8%	-3,4%	-18,1%
Asturias	21,6%	26,0%	-4,4%	-16,9%
Baleares	16,3%	20,4%	-4,1%	-20,1%
Canarias	18,9%	22,3%	-3,4%	-15,2%
Cantabria	19,1%	24,3%	-5,2%	-21,4%
Castilla/León	18,4%	22,5%	-4,1%	-18,2%
C. la Mancha	19,5%	29,5%	-10,0%	-33,9%
Cataluña	12,7%	17,4%	-4,7%	-27,0%
C.Valenciana	18,8%	24,2%	-5,4%	-22,3%
Extremadura	28,4%	30,3%	-1,9%	-6,3%
Galicia	21,6%	27,4%	-5,8%	-21,2%
Madrid	10,9%	13,3%	-2,4%	-18,0%
Murcia	20,4%	24,4%	-4,0%	-16,4%
Navarra	16,4%	18,9%	-2,5%	-13,2%
País Vasco	18,4%	21,8%	-3,4%	-15,6%
La Rioja	15,3%	19,6%	-4,3%	-21,9%
Ceuta+Melilla	24,2%	23,4%	+0,8%	3,4%
TOTAL	16,7%	20,7%	-4,0%	-19,4%

(1) Media de las rentas de Ceuta = 22.456 euros y Melilla = 21.441 euros.

Con la excepción de Ceuta y Melilla, donde esa proporción es ligeramente mayor en el año 2013, los porcentajes de reducción de la inversión en términos de “renta per cápita” son altísimos, un 19,4% de media entre el 2009 y el 2013, en los niveles no universitarios. De nuevo Castilla la Mancha (con una escandalosa caída del 33,9%) y Cataluña (-27%) encabezan la reducción, que presenta porcentajes superiores al 20% en la Comunidad Valenciana, La Rioja, Cantabria Galicia y Baleares. En sentido contrario Extremadura, Andalucía, Navarra, Canarias, País Vasco, Murcia, Asturias, Madrid, Aragón y Castilla y León tienen porcentajes inferiores de más a menos alejados de la media estatal del 19,4% de reducción de la inversión educativa expresada en términos de “renta per cápita”.

GRÁFICA 19 - Evolución de la proporción entre el gasto por alumno/a y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles No Universitarios entre 2009 y 2013

Comunidad	%
Andalucía	-11,5%
Aragón	-18,1%
Asturias	-16,9%
Baleares	-20,1%
Canarias	-15,2%
Cantabria	-21,4%
Castilla/León	-18,2%
C. la Mancha	-33,9%
Cataluña	-27,0%
C. Valenciana	-22,3%
Extremadura	-6,3%
Galicia	-21,2%
Madrid	-18,0%
Murcia	-16,4%
Navarra	-13,2%
País Vasco	-15,6%
La Rioja	-21,9%
Ceuta + Melilla	3,4%
TOTAL	-19,4%

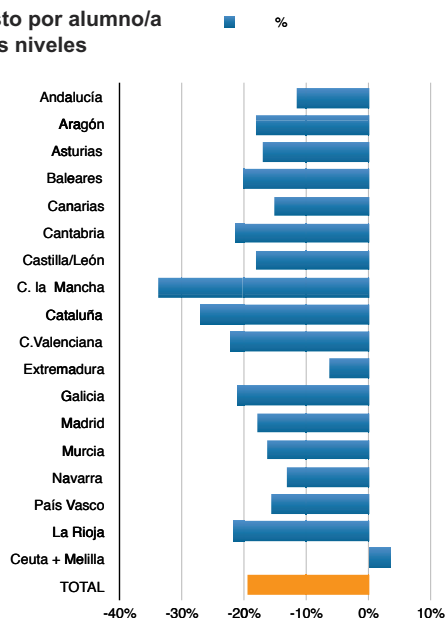


Tabla 40 Proporción en 2013 en los niveles Universitarios

Comunidad (2)	Gasto por alumno	Renta per capita(2)	Proporción GPA/RPC
Andalucía	5.630	16.666	33,8%
Aragón	6.491	24.732	26,2%
Asturias	6.157	20.591	29,9%
Baleares	4.907	23.446	20,9%
Canarias	5.636	18.873	29,9%
Cantabria (1)		21.550	
Castilla/León	4.941	21.879	22,7%
C. la Mancha	4.840	17.780	27,2%
Cataluña	5.914	26.666	22,2%
C.Valenciana	7.081	19.502	36,3%
Extremadura	5.371	15.026	35,7%
Galicia	6.754	20.399	33,1%
Madrid	5.159	28.915	17,8%
Murcia	5.580	17.901	31,2%
Navarra	7.663	28.358	27,0%
País Vasco	8.863	29.959	29,6%
La Rioja	7.086	25.277	28,0%
TOTAL (1) (2)	5.929	22.279	26,6%

(1) Como se ha explicado en diversas tablas anteriores no hay datos universitarios de Ceuta y Melilla y tampoco está disponible el de Cantabria.

(2) Tener en cuenta las notas de la Tabla nº 37 para el año 2013.

En los niveles universitarios, la proporción media en el conjunto de España entre el gasto público por alumna/o (descontando la financiación privada de las universidades) y la “renta per cápita”, en el año 2013, fue del 26,6% (un 59,3% más que en los no universitarios). La mayor proporción correspondía a la C. Valenciana con el 36,3% de correlación entre inversión por alumna/o y “renta per cápita” de su comunidad, y la menor a Madrid con el 17,8%, existiendo un 104% de diferencia entre ambas. Las distancias respecto de la media son algo menores en el ámbito universitario, la C. Valenciana invierte proporcionalmente un 24,4% más que la media española y ésta es un 49,4% más alta que la madrileña. La C. Valenciana, Extremadura, Andalucía, Galicia, Asturias, Canarias y el País Vasco superan claramente esa media. Castilla y León, Cataluña, Baleares y Madrid son las que invierten porcentajes notablemente inferiores.

Si repetimos la correlación entre Comunidades con rentas altas como el País Vasco (29.959 euros per cápita), Madrid (28.915) y Cataluña (26.666) se ve que la proporción del País Vasco es un 66,3% mayor que la de Madrid y un 33,3% mayor que la de Cataluña pese a ser la región de mayor “renta per cápita”, y, a su vez, la de Cataluña es un 24,7% más alta que la de Madrid, lo que muestra muy diferentes prioridades educativas, de clara intencionalidad política, y sin que se pueda aludir a porcentajes muy diferentes de presencia de la enseñanza concertada.

GRÁFICA 20 - La proporción entre el gasto por alumna/o y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles universitarios. Proporción en 2013

Comunidad	% GPA/RPC
Andalucía	33,8%
Aragón	26,2%
Asturias	29,9%
Baleares	20,9%
Canarias	29,9%
Castilla/León	22,7%
C. la Mancha	27,2%
Cataluña	22,2%
C. Valenciana	36,3%
Extremadura	35,7%
Galicia	33,1%
Madrid	17,8%
Murcia	31,2%
Navarra	27,0%
País Vasco	29,6%
La Rioja	28,0%
Ceuta + Melilla	26,6%
TOTAL	33,8%

GPA/RPC = Porcentaje entre el gasto por alumno y la renta per capita de cada comunidad

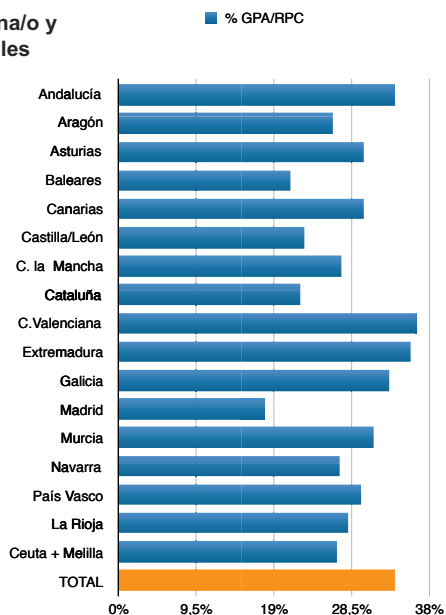


Tabla 41 Proporción en 2009 en los niveles Universitarios

Comunidad	Gasto por alumno	Renta per capita	Proporción GPA/RPC
Andalucía	7.111	17.485	40,7%
Aragón	8.621	24.639	35,0%
Asturias	7.143	21.533	33,2%
Baleares	6.064	24.510	24,7%
Canarias	6.661	19.867	33,5%
Cantabria (1)		23.343	
Castilla/León	7.014	22.314	31,4%
C. la Mancha	8.541	17.208	49,6%
Cataluña	8.332	26.831	31,1%
C.Valenciana	9.519	20.259	47,0%
Extremadura	5.896	16.301	36,2%
Galicia	7.851	19.995	39,3%
Madrid	7.742	30.029	25,8%
Murcia	7.700	18.619	41,4%
Navarra	9.568	29.598	32,3%
País Vasco	9.797	30.703	31,9%
La Rioja	6.799	24.754	27,5%
TOTAL (1)	7.893	22.886	34,5%

(1) Como se ha explicado en diversas tablas anteriores no hay datos universitarios de Ceuta y Melilla y tampoco está disponible el de Cantabria.

En el año 2009 llegó a haber esfuerzos notables de inversión, en términos de porcentaje de su “renta per cápita”. La media española de entonces **–del 34,5%–** solamente es alcanzada en el 2013 en la C. Valenciana y en Extremadura. En 2009 superaban el 40% la Castilla La Mancha (con un muy meritorio 49,6% que se ha volatilizado en el 2013), la C. Valenciana (47,0%), Murcia (41,4%) y Andalucía (40,7%).

Tabla 42 Evolución de la proporción entre el gasto/alumno y la renta per cápita de la Comunidad en los niveles Universitarios entre 2013 y 2009

Comunidad	Curso 2012/2013	Curso 2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Andalucía	33,8%	40,7%	-6,9%	-17,0%
Aragón	26,2%	35,0%	-8,8%	-25,1%
Asturias	29,9%	33,2%	-3,3%	-9,9%
Baleares	20,9%	24,7%	-3,8%	-15,4%
Canarias	29,9%	33,5%	-3,6%	-10,7%
Cantabria (1)	s.d.	s.d.	---	---
Castilla/León	22,7%	31,4%	-8,7%	-27,7%
C. la Mancha	27,2%	49,6%	-22,4%	-45,2%
Cataluña	22,2%	31,1%	-8,9%	-28,6%
C.Valenciana	36,3%	47,0%	-10,7%	-22,8%
Extremadura	35,7%	36,2%	-0,5%	-1,4%
Galicia	33,1%	39,3%	-6,2%	-15,8%
Madrid	17,8%	25,8%	-8,0%	-31,0%
Murcia	31,2%	41,4%	-10,2%	-24,6%
Navarra	27,0%	32,3%	-5,3%	-16,4%
País Vasco	29,6%	31,9%	-2,3%	-7,2%
La Rioja	28,0%	27,5%	+0,5%	1,8%
Ceuta+Melilla	s/d	s/d	---	---
TOTAL (1)	26,6%	34,5%	-7,9%	-22,9%

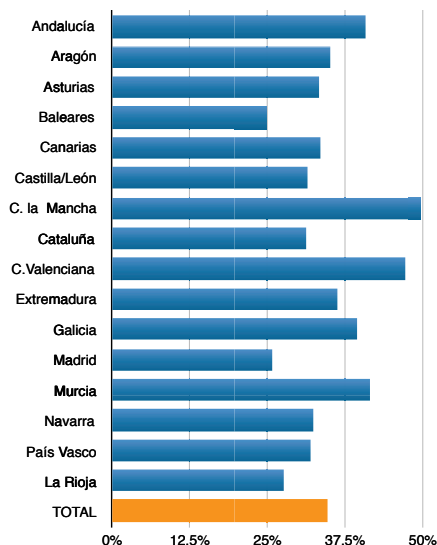
(1) Ver nota de las tablas nº 40 y 41.

El retroceso medio entre 2009 y 2013 de la proporcionalidad entre inversión pública (sin financiación privada) educativa y "renta per cápita" en los niveles universitarios, del 22,9%, es aún un 18% mayor que la ya elevadísima que se ha producido en los niveles no universitarios (del 19,4%).

Tiene la notable excepción de La Rioja (con un crecimiento del 1,4% vinculado a su caída de alumnado) pero la desviación negativa solamente es inferior al 15% en Extremadura (-1,8%), País Vasco (-7,2%), Asturias (-9,9%) y Canarias (-10,7%) y sobrepasa la elevadísima tasa del 25% de recorte en 4 años en Aragón (-25,1%), Castilla y León (-27,7%), Cataluña (-28,6%), Madrid (-31%) y Castilla La Mancha (-45,2%), siendo este último el mayor descenso producido en cualquiera de los elementos de medida que se han efectuado en este trabajo, un auténtico atentado a sus centros universitarios si se considera que en 2009 tenían la proporción más alta de España.

GRÁFICA 21 - Evolución de la proporción entre el gasto por alumno/a y la renta per cápita de cada Comunidad en los niveles Universitarios entre 2009 y 2013

Comunidad	%
Andalucía	40,7%
Aragón	35,0%
Asturias	33,2%
Baleares	24,7%
Canarias	33,5%
Castilla/León	31,4%
C. la Mancha	49,6%
Cataluña	31,1%
C. Valenciana	47,0%
Extremadura	36,2%
Galicia	39,3%
Madrid	25,8%
Murcia	41,4%
Navarra	32,3%
País Vasco	31,9%
La Rioja	27,5%
TOTAL	34,5%



8.-Los datos de la comparación internacional

Las estadísticas internacionales sobre Educación se publican con años de retraso, de manera que, hasta hace pocos días, los más recientes se remontaban al año 2011, como lo de Eurostat o Banco Mundial (con datos de la UNESCO) los tiene dispersos tanto del año 2012, como del 2013, pero no permiten ningún tipo de comparación. Es decir, esas estadísticas ni siquiera se corresponden con ningún año del mandato del Gobierno ahora en funciones. Sin embargo, frecuentemente el Gobierno saliente ha usado algunos de ellos, que se correspondían con los momentos mejores de la inversión educativa, para intentar minimizar los recortes producidos. En ese sentido se ha hablado mucho de los de gasto/alumno (cuya metodología se desconoce y sobre cuyo detalle por ejemplo diferenciando entre los distintos niveles de Secundaria cuando no hay estadísticas de ninguna clase en España y hay un profesorado común en el nivel), y que son muy diferentes a los que obtenemos. Sin embargo no suelen citar los referidos a esfuerzo inversor: Gasto educativo, público o total, en función del P.I.B. nacional o en relación con el gasto público total, y otro tipo de indicadores.

El pasado 24 de noviembre la OCDE ha publicado la edición 2015 de Education at a Glance (Panorama de la Educación) que abarca a las naciones de la Organización y a algunas más, y que aunque no comprenden a muchos países de la U. Europea si aparece en ellos su media. El total de datos de inversión educativa que contiene lo convierten, de lejos, en la publicación internacional más completa desde ese punto de vista.

La edición del 2015 incorpora los datos del 2012 (a veces de forma incompleta para algunos países) y contiene tablas evolutivas y referencias de crecimiento general respecto de años tomados como “años base” que son muy significativas. En este trabajo comparativo, por motivos obvios de tiempo, solamente se analizan unos pocos, los que consideramos más significativos entre aquellos que el Gobierno no suele comentar.

En ese sentido los datos que se ofrecen (Tabla 43) son los correspondientes al 2012 sobre proporción del Gasto Público Educativo y Gasto Total Educativo en relación al PIB nacional, el Gasto Público Educativo en relación al Gasto Público Total y el Índice de Gasto Público en relación con el total tomando como base 100 el existente en 2008 (al comienzo de la Crisis). Y en todas ellas se valora la posición de conjunto de España.

El resto de Tablas (44 a 46) analizan la evolución, entre los años 2010 y 2012, de algunos de los citados y cómo han evolucionado los índices del Gasto público y privado en los niveles anteriores a la universidad y en estos. Al referirse solo al período 2012-2010 este apartado comparativo solamente abarca el último año del Gobierno del PSOE y el primero del saliente del P.P., **y sin que aún aparezcan los efectos más notables del Decreto Wert**, que es de mediados de 2012, **por lo que es seguro que el análisis para el ámbito general del trabajo, 2009-2013, daría cifras ostensiblemente peores.**

8A).- Tabla 43 Algunos parámetros educativos de comparación internacional, en el año 2012, en los países de la O.C.D.E

PAÍS (1) (2) (3) (4) (5) (6)	Gasto Público Educativo como % del Gasto Público Total	Índice del Gasto Público Educ. en relación G.P.Total	Gasto PÚBLICO en Educación como % del P.I.B. nacional	Gasto TOTAL en Educación como % del P.I.B. nacional
ESPAÑA	8,0% (2)	84 (5)	3,7% (2)(3)(4)	4,3% (5)
Australia	13,5	102	4,6	5,6
Austria	9,6	s.d.	4,9	4,9
Bélgica	11,0	95	5,9	5,9
Canadá	12,0	99	5,0	6,0
Chile	16,4	111	4,0	6,1
R. Checa	8,9	102	3,7	4,4
Dinamarca*	s.d./12,5	s.d.	s.d/7,1	s.d/6,1
Estonia	11,2	87	4,4	4,9
Finlandia	11,2	96	5,7	5,8
Francia	8,8	94	4,8	5,3
Alemania	9,8	s.d	4,3	4,4
Hungría	7,5	83	3,6	4,1
Islandia	14,0	118	6,4	6,4
Irlanda	14,2	110	5,7	5,6
Israel	12,8	113	5,2	6,5
Italia	7,4	87	3,6	3,9
Japón	8,8	97	3,7	5,0
Corea	14,5	91	4,8	6,7
Luxemburgo	8,5	s.d.	3,7	3,7
Méjico	18,4	100	4,7	5,4
Holanda	10,8	99	5,1	5,5
Nueva Zelanda	18,4	s.d.	6,1	6,9
Noruega	14,1	91	7,7	6,5
Polonia	10,3	99	4,3	4,8
Portugal	9,8	97	4,5	5,9
R. Eslovaca	9,0	104	3,5	3,8
Eslovenia	9,9	93	4,7	4,9
Suecia	11,7	100	5,9	5,4
Suiza	15,3	105	4,9	4,9
Turquia*	s.d/9,0	s.d.	3,9	4,4
Reino Unido	11,9	s.d.	5,4	6,3
U.S.A.	11,6	91	4,8	6,4
Promedio OCDE	11.6%	98	4,8%	5,3%
Promedio U.E.21	10,0%	95	4,6%	4,9%

- (1) El Gasto público en Educación para la OCDE incluye el gasto del Gobierno (Administraciones Educativas) en instituciones educativas (públicas y privadas), administración educativa, y subsidios (becas) o transferencias (o préstamos) para entidades privadas (estudiantes/hogares y otras entidades privadas).
- (2) La OCDE parece haber modificado recientemente sus criterios de cómputo porque, para todos los países se produce una gran modificación respecto de los datos del 2009 (que no figuran en las series de la edición del año 2015), que son mucho más altos. Ese es un motivo adicional para observar las evoluciones solamente en el período 2012-2010. **En cualquier caso, este hecho no influye ni en la comparación internacional ni en el análisis de la evolución al ser internamente los criterios utilizados los mismos.**
- (3) Como ya se ha indicado antes (ver comentario a las tablas nº 6 y la nota 3 de la tabla nº 34) los criterios de Eurostat, Banco Mundial y OCDE para expresar la inversión educativa como porcentaje del P.I.B. nacional no parecen coincidir entre sí (ni tampoco con las estadísticas oficiales españolas ni nuestros cálculo que dan las cifras más altas). Como ejemplo, que refuerza el comentario de la nota anterior, el dato de Eurostat para España en 2011 era del 4,82% del PIB, el del Banco Mundial del 4,8% (mucho más similares a los oficiales y a los obtenidos en este trabajo), y el de la OCDE 4,0%. Como ejemplos de otros países, en 2011 Eurostat le asignaba a Francia el 5,68% del PIB, el Banco Mundial el 5,5% y la OCDE el 4,9%; o Eurostat a Finlandia el 6,76% de su PIB, el Banco Mundial el 6,5% y la OCDE el 5,7%.
- (4) Los datos de la OCDE diferencian entre Gasto Público Educativo y Gasto Total Educativo que incluye el gasto en educación de las familias (ambos se ofrecen en esta tabla). A mayor diferencia entre ambas cifras mayor es la aportación privada al gasto educativo global.
- (5) Esta columna permite observar a más plazo la evolución del gasto público. Para ello da el valor 100 al existente en cada país en 2008 y compara con esa cifra el existente en 2012 (con valor de la moneda constante). El índice 84 de España en 2012 significa que la inversión educativa ha caído un 16% entre 2008 y 2012, expresada en términos de % sobre el G.P. Total.
- (6) Grecia es también miembro de la OCDE, pero no figura porque no existen datos.

La posición de España en todos estos parámetros era muy mala y será peor en la actualidad tras tres años más de aplicación del Decreto Wert.

-Solo hay dos países de la OCDE con menor gasto educativo que España-un 8%- en la proporción entre el gasto público educativo y el gasto público total: Hungría (7,5%) e Italia (7,4%). La media de la OCDE (11,6) es un 45% superior a la española y la de la U.E.21 (10%) un 25% superior. En relación con los países más importantes de la U.E., Alemania (9,8%) invierte como gasto público en Educación un 22,5% más de su presupuesto público general que España, Francia (8,8%) un 10% más, y el Reino Unido (11,9%) un 48,7% más; sólo en relación con Italia (7,4%) nuestra proporción era mayor en un 8,1%. Si se hace la comparación con otros países importantes de fuera de Europa por su potencial económico (G8) y/o educativo Australia (13,5%) invertía como gasto público en Educación un 68,7% más de su presupuesto público general que España, Canadá (12,0%) un 50% más, Japón (8,8%) un 10% más, Corea (14,5%) un 81,2% y USA (11,6%) un 45% más. La argumentación de que hay menos inversión educativa cuando existe más riqueza (que en España se usa para justificar la posición de Madrid o de Cataluña) queda totalmente en entredicho (como cuando se compara internamente con el País Vasco dentro de la propia España).

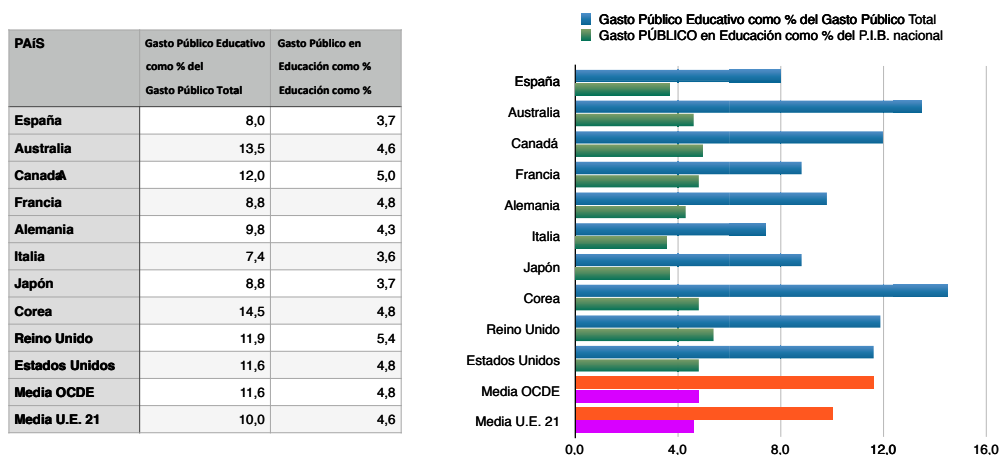
-España (índice 84) es el penúltimo país de la OCDE cuando se hace observa la relación entre la inversión pública educativa y el G.P.Total comparando con el existente en 2008, al comienzo de la Crisis (Hungría tiene el 83). Es decir, la inversión en España en 2012 **era un 16% inferior** (en euros constantes) a la que existía en 2008. **Aunque en general ha habido retrocesos desde el inicio de la Crisis económica,** la proporción es muy inferior a la española: La OCDE en su conjunto tenía en 2012 un 2% menos de inversión educativa que en 2008 y en la U.E.21 era un 5% inferior. Pero también ha habido un número significativo de países, cerca del **40% de los que se dispone de datos, en los que la inversión educativa en el año 2012 era superior a la existente al comienzo de la Crisis.** De los países de la comparación anterior no hay datos de Alemania y Reino Unido y con la excepción de Australia (que es de los que crece) en el resto hay retrocesos que oscilan entre el 1% de Canadá y el 9% de Corea o USA.

-En cuanto al gasto público educativo como porcentaje de su Producto Interior Bruto (P.I.B.),

España con un 3,7% en 2012 sólo superaba a Hungría e Italia (3,6%) y tenía el mismo porcentaje que la República Checa, Japón y Luxemburgo. **La media de la OCDE (4,8%) era un 29,7% superior a la española y la de la U.E.21 (4,6%) un 24,3% superior.** En relación con los países más importantes de la U.E., Alemania (4,3%) invertía en Educación, como porcentaje de su P.I.B., un 16,2% más que España, Francia (4,8%) un 29,7%, y el Reino Unido (5,4%) un 45,9% más; de nuevo sólo en relación con Italia (3,6%) nuestra proporción era positiva en un 2,8%. Si se hace la misma comparación con los mismos países no europeos Australia (4,6%) invertía un 24,3% más de su P.I.B. en educación que España, Canadá (5,0%) un 35,1% más y Corea y USA (4,8%) un 29,7% más cada uno; sólo Japón compartía el mismo porcentaje español del 3,7%. De nuevo queda anulada la argumentación de que hay menos inversión educativa cuando existe más riqueza.

-El Gasto Total en Educación como porcentaje de P.I.B. era en 2012 del 4,3% en España, superior de nuevo Hungría (4,1%) e Italia (3,9%) y en este caso a Luxemburgo (3,7%) y la R. Eslovaca (3,8%) de toda la OCDE. **La aportación privada española a su PIB global educativo era en 2012 del 0,6%** (en Europa es mayor en el Reino Unido –el 1%-, en Portugal -0,9%-, e igual en Holanda), **que representaba el 14% del P.I.B. educativo total. Esta cifra de inversión privada era superior tanto a la media de la OCDE** (0,5% del PIB de inversión privada que suponía un 9,4% sobre su PIB educativo), **como de la U.E.21** (un 0,3% que representaba un 6,1% de su PIB). **Son frecuentes los países en los que todo el gasto educativo es público o el privado es apenas residual -0,1% del PIB global-** como Austria, Bélgica, Estonia, Finlandia, Alemania, Luxemburgo, Noruega y Suiza. En los países no europeos de la OCDE, aunque tengan una proporción de Gasto Público en términos totales o del P.I.B., relativamente altos, los porcentajes que representa la inversión privada suelen ser más altos que en el resto (especialmente en la universidad): Australia (1,3%), Canadá (1,3%), Japón (1,5% con lo que su PIB global es muy superior al español), Corea (2%) y USA (1,7%), que suponen porcentajes globales de participación de la inversión privada en el conjunto que oscilan entre el 21,7% de Canadá y el 30% de Corea y Japón.

GRÁFICA 22 - Comparación de parámetros educativos básicos en algunos países de la OCDE



8 B).- Tabla 44 Evolución del Gasto Público Educativo en relación con el Gasto Público Total (G.P.T.) y con el Producto Interior Bruto (P.I.B.) entre 2010 y 2012

PAÍS (1)	G.Pub.Educ- como % G.P.T.2012	G.Pub.Educ como % G.P.T.2010	Difer. % 2012/10	G.Pub.Educ como % P.I.B.2012	G.Pub.Educ como % P.I.B.2010	Difer. % 2012/10
ESPAÑA	8,0	9,2	-13,0%	3,7	4,1	-9,8%
Australia	13,5	14,9	-9,4	4,6	5,0	-8,0
Austria*	9,6	s.d.	s.d.	5,0	s.d.	s.d
Bélgica	11,0	11,0	=	5,9	5,6	5,4
Canadá	12,0	11,7	2,6	5,0	5,4	-7,4
Chile	16,4	15,4	6,5	4,0	3,5	14,3
R. Checa	8,9	8,3	7,2	3,7	3,5	5,7
Dinamarca*	s.d./12,5	13,2	-5,3	s.d/7,1	7,5	-5,3
Estonia	11,2	12,8	-12,5	4,4	5,1	-13,7
Finlandia	11,2	11,6	-3,4	6,1	6,2	-1,6
Francia	8,8	9,2	-4,3	4,8	5,0	-4,0
Alemania	9,8	9,6	2,1	4,3	4,5	-4,4
Hungría	7,5	7,9	-5,1	3,6	3,9	-7,7
Islandia	14,0	12,5	12,0	6,4	6,1	4,9
Irlanda	14,2	9,6	47,9	5,7	6,0	-5,0
Israel	12,8	11,1	15,3	5,2	4,7	10,6
Italia	7,4	8,0	-7,5	3,6	3,9	-7,7
Japón	8,8	8,5	3,5	3,7	3,5	5,7
Corea	14,5	14,0	3,6	4,8	3,9	23,1
Luxemburgo*	8,5	s.d.	s.d.	3,7	s.d	s.d.
Méjico	18,4	17,7	4,0	4,7	4,5	4,4
Holanda	10,8	10,7	0,9	5,1	5,2	-1,9
Nueva Zelanda*	18,4	s.d.	s.d.	6,1	s.d.	s.d.
Noruega	14,1	14,0	0,7	7,7	8,1	-4,9
Polonia	10,3	10,2	1,0	4,3	4,6	-6,5
Portugal	9,8	10,0	-2,0	4,5	4,9	-8,2
R. Eslovaca	9,0	9,2	-2,2	3,5	3,6	-2,8
Eslovenia	9,9	10,1	-2,0	4,7	5,0	-6,0
Suecia	11,7	12,0	-2,5	5,9	5,9	=
Suiza	15,3	15,0	2,0	4,9	4,7	4,3
Turquía*	s.d/9,0	8,6	4,7	3,9	3,5	11,4
Reino Unido*	11,9	s.d.	s.d	5,4	s.d	s.d
U.S.A.	11,6	12,1	-4,1	4,8	5,0	-4,0
Promedio OCDE	11,6	11,3	+2,7%	4,8	4,9	-2,0%
Promedio U.E.21	10,0	10,2	-2,0%	4,6	5,0	-8,0%

(1) Sin datos de Grecia. En Dinamarca y Turquía no existen datos del 2012, por lo que la referencia es con el 2011 y se representa solamente la evolución de un año en ambos países. No hay datos anteriores al 2012, y no se puede observar la evolución en Austria, Luxemburgo, Nueva Zelanda y el Reino Unido.

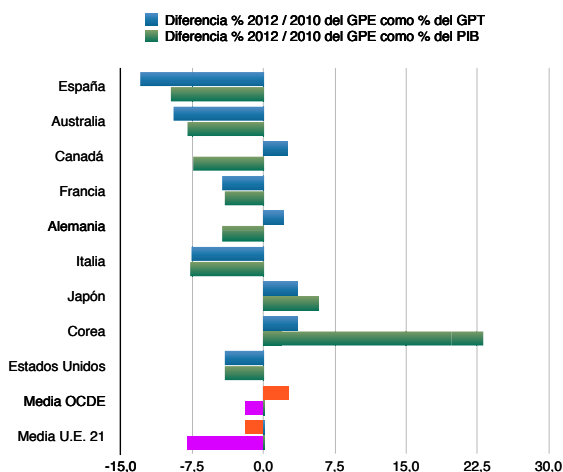
En España el porcentaje de caída de la inversión educativa en relación con el Gasto Público Total **era del 13%** solamente entre 2010 y 2012, **que es la mayor caída de toda la OCDE y de la Unión Europea en ese corto período**. Sin embargo el promedio de la OCDE ha crecido en un 2,7% en este período crucial de la Crisis, y en la U.E.21 ha habido un ligero retroceso del 2%. En este parámetro hay grandes diferencias entre el resto de países significativos, desde reducciones del 9,4% de Australia a incrementos entre el 2% y el 3,5% en Alemania, Canadá, Corea o Japón. Globalmente hay más países con avances que con retrocesos.

En cuanto a la evolución entre 2010 y 2012 en términos del P.I.B. ocurre lo contrario y hubo más retrocesos que avances (aunque estos existen en el 35% de los países de la OCDE). La caída promedio en la OCDE es del 2% y en la U.E.21 del 8%. **Sin embargo la caída española en España es del 9,8%** (solamente Estonia del 13,7% la tiene superior), frente a ésta caída destaca el repunte de Corea, con extraordinarios datos en P.I.S.A., con un crecimiento del 23,1% en su porcentaje de P.I.B. educativo.

GRÁFICA 23 - Evolución del Gasto Público Educativo en relación con el Gasto Público Total (G.P.T.) y con el Producto Interior Bruto (P.I.B) entre 2010 y 2012

PAÍS	Diferencia % 2012/2010 del G.P.E. como % del G.P.T	Diferencia % 2012/2010 del G.P.E. como % del P.I.B
España	-13,0	-9,8
Australia	-9,4	-8,0
Canadá	2,6	-7,4
Francia	-4,3	-4,0
Alemania	2,1	-4,4
Italia	-7,5	-7,7
Japón	3,5	5,7
Corea	3,6	23,1
Estados Unidos	-4,1	-4,0
Media OCDE	2,7	-2,0
Media U.E. 21	-2,0	-8,0

GPE = Gasto Público Educativo
GPT = Gasto Público Total
PIB = Producto Interior Bruto



8 C).- Tabla 45 Evolución del Índice de Inversión Educativa Pública y Privada en los niveles NO Universitarios (No terciarios) entre 2010 y 2012 (Índice 100 en el año 2005 y precios constantes).

PAÍS (1)(*)	Evol. Índice G. Púb. 2012 (base 2005)	Evol. Índice G. Púb. 2010 (base 2005)	Difer. % 2012/10	Evol. Índice G. Priv. 2012 (base 2005)	Evol. Índice G. Priv. 2010 (base 2005)	Difer. % 2012/10
ESPAÑA	105	117	-10,3%	192	150	28,0%
Australia	129	135	-4,4	139	123	11,4
Bélgica	116	113	2,7	83	88	-5,7
Canadá	116	116	=	102	123	-17,1
Chile	156	141	10,6	101	89	13,5
R. Checa	115	111	3,6	102	100	2,0
Dinamarca*	79	108	-26,9	s.d	124	s.d.
Estonia	105	109	-3,7	89	129	-31,0
Finlandia	112	112	=	99	104	-4,8
Francia	104	106	-1,9	108	106	1,9
Hungría*	75	85	-11,7	s.d.	s.d.	s.d.
Islandia	98	96	2,1	105	96	9,4
Irlanda	137	138	-0,7	187	179	6,7
Israel	147	129	15,5	243	142	71,1
Italia	88	98	-10,2	109	89	22,5
Japón	110	108	1,8	76	73	4,1
Corea	136	128	6,3	88	118	-25,4
Luxemburgo*	96	s.d.	s.d.	s.d.	s.d.	s.d.
Méjico	119	111	7,2	119	112	6,3
Holanda	112	114	-1,8	117	116	0,9
Noruega*	112	113	-0,9	s.d.	s.d.	s.d.
Polonia	115	116	-0,9	538	417	29,0
Portugal*	s.d.	108	s.d.	s.d.	87	s.d.
R. Eslovaca	128	138	-7,2	108	117	-7,7
Eslovenia	96	103	-6,8	108	110	-1,8
Suecia*	103	102	1,0	s.d.	s.d.	s.d.
Suiza	112	108	3,7	97	98	-1,0
Turquia*	165	147	12,2	s.d.	s.d.	s.d.
Reino Unido*	114	102	11,8	s.d	s.d.	s.d.
U.S.A.	104	110	-5,5	101	102	-1,0
Promedio OCDE	114	114	=	137	125	9,6%
Promedio U.E.21	106	110	-3,6%	153	137	11,7%

(1) Las observaciones se le hacen a ambas tablas (la nº 45 y la nº 46) que se diferencian en que se refieren a los niveles No universitarios y universitarios respectivamente. Las excepciones (*) se describen tras la tabla nº 46.

Tabla 46 Evolución del Índice de Inversión Educativa Pública y Privada en los niveles Universitarios (Terciarios) entre 2010 y 2012 (Índice 100 en el año 2005 y precios constantes).

PAÍS (1)	Evol. Índice G. Púb. 2012 (base 2005)	Evol. Índice G. Púb. 2010 (base 2005)	Difer. % 2012/10	Evol. Índice G. Priv. 2012 (base 2005)	Evol. Índice G. Priv. 2010 (base 2005)	Difer. % 2012/10
ESPAÑA	108	127	-15,0%	140	125	12,0%
Australia	131	129	1,6	134	124	8,1
Bélgica	121	118	2,5	135	130	3,8
Canadá	113	120	-5,8	113	113	=
Chile	405	237	70,9	145	158	-8,2
R. Checa	145	131	10,7	164	152	7,9
Dinamarca	s.d.	106	s.d.	s.d.	164	s.d.
Estonia	136	132	3,0	88	100	-12,0
Finlandia	118	116	1,7	116	121	-4,1
Francia	113	115	-1,7	145	130	11,5
Hungría	79	96	-17,7	s.d.	s.d.	s.d.
Islandia	107	105	1,9	106	97	8,4
Irlanda	135	132	2,3	137	160	-14,4
Israel	132	125	5,6	104	92	13,0
Italia	95	102	-6,9	134	134	=
Japón	116	112	3,6	113	109	3,7
Corea	171	154	11,0	133	132	0,8
Méjico	137	130	5,4	132	125	5,6
Holanda	119	116	2,6	135	123	9,6
Noruega	108	105	2,9	s.d.	s.d.	s.d.
Polonia	114	110	3,6	93	130	-28,5
Portugal	78	112	-30,4	140	107	30,8
R. Eslovaca	148	116	27,6	175	168	4,2
Eslovenia	115	119	-3,4	60	70	-14,3
Suecia	122	119	2,5	110	93	18,3
Suiza	111	102	8,8	s.d.	s.d.	s.d.
Turquía	193	144	34,0	s.d.	s.d.	s.d.
U.S.A.	112	111	0,9	133	121	9,9
Promedio OCDE	133	123	8,1%	126	124	1,6%
Promedio U.E.21	116	117	-0,9%	127	127	=

(1) Lo que miden ambas Tablas (la nº 45 y ésta 46) es cómo ha evolucionado tanto el gasto público como el gasto privado en Educación en los dos últimos años, pero tomando como referencia (índice 100) la inversión que existía en el año 2005, tanto en los niveles No Universita-

rios que se trata en la tabla nº 45, como en los Universitarios de ésta 46 (advertiendo que es la adaptación que entendemos que más se ajusta a las denominaciones de la O.C.D.E., donde, por ejemplo, no se utiliza el término universitario y si la expresión nivel Terciario).

(2) En la primera de las tablas referida a los niveles no universitarios (nº 45), no figura ningún dato de Alemania, Austria, Grecia y Nueva Zelanda, y apenas existen datos en Luxemburgo. En Dinamarca, Hungría, Noruega, Portugal, Suecia, Turquía y Reino Unido no existen estos índices sobre evolución de la inversión privada, y, por tanto, solamente se calcula la evolución de la inversión pública. En esta tabla 46 no figuran Alemania, Austria, Grecia, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Reino Unido y tampoco hay datos completos sobre Dinamarca; igualmente se carece de datos sobre la inversión privada en Hungría, Noruega, Suiza o Turquía.

En 2010, y **en el ámbito NO Universitario**, España tenía una importante mejora en la inversión de la enseñanza pública en relación con el año 2005. El índice era del 117 –un crecimiento por tanto del 17%– que era uno de los mayores de los países europeos de la OCDE (solamente eran mejores en Irlanda y la República Eslovaca). **La posición de España, en ese momento y como excepción positiva al resto de datos estudiados, era mejor que la media de la OCDE (que había crecido el 14%) y de la U.E.21 (con el 10%).** Solo dos años después, en 2012, **España (índice 105)** seguía invirtiendo un 5% más que en el año 2005, pero **en ese corto tiempo había pasado de estar por encima a estar por debajo tanto de la OCDE (114) como de la U.E.21 (106).** Esto es así porque, **entre estos dos años, se ha producido un retroceso en España del 10,3%** (similar a la de Italia e inferior a la de Hungría y a Dinamarca porque en estos 3 países el índice del año 2012 era inferior al del 2005), mientras **que se ha mantenido en el conjunto de la OCDE** y se ha producido una ligera caída en la Unión Europea (-3,6% que es tres veces inferior al descenso español).

En cuanto a la evolución **de la inversión privada, En España** había crecido ya un 50% en 2010 respecto de 2005 -duplicando la media de la OCDE (125) y siendo un tercio superior a la U.E.21 (137)- y había alcanzado el índice 192 solo dos años después cuando casi duplicaba a la del 2005 (índice 192 en 2012). **Supone un 28% de incremento de la inversión privada en los niveles no universitarios en España**, que solamente es superado por Israel y por Polonia tanto en términos absolutos como relativos (país que tuvo un demencial incremento del 438% de la inversión privada entre 2005 y 2012). Fuera de la U.E. predominan los descensos de la inversión privada, que llegaron a ser inferiores a los existentes en 2005 en Bélgica, Estonia, Finlandia, Japón, Corea y Suiza.

La evolución del ambos índices –público y privado- en el ámbito universitario en España es aún peor. El índice de inversión pública **en 2010 era de 127** (que suponía un 27% más que en 2005) superaba ligeramente al de la OCDE (un 3,3%) y la U.E.21 (un 7,9%) y era uno de los más altos de los miembros europeos de la OCDE (superada por poco por la República Checa, Estonia e Irlanda). **Pero en dos años ha pasado a ser de 108, con una caída del 15%** (que solamente superan Hungría y Portugal, que junto a Italia tienen en 2012 una inversión pública menor que la existente en 2005). Esto **implica que también se pasase de tener mejores índices que la OCDE y la U.E.21 a tenerlos claramente peores** (en 2012 el de la OCDE ya fue un 23% mayor que el español y el de la U.E.21 un 7,4%) porque al contrario que en España en esos años de Crisis la inversión pública media en la OCDE ha mejorado un 8,1% (ha pasado de ser en 2010 un 23% mejor que la existente al año 2005 a ser un 33% mejor en 2012) y se mantiene casi idéntica en la U.E.21 (retrocede casi un 1%).

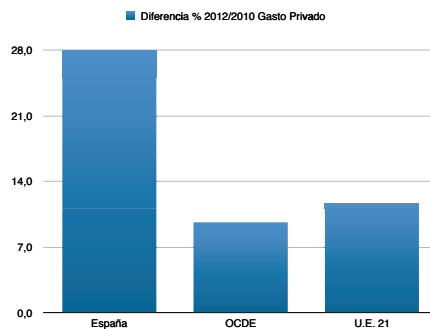
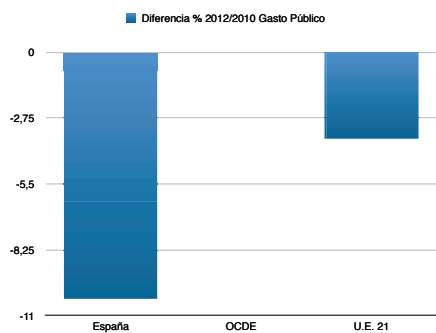
En cuanto a la inversión privada en los niveles Universitarios la evolución en España es similar o peor que en los no universitarios. En 2010 el índice de **125** (que ya significaba un 25% más de inversión privada que en el año 2005) **era casi similar al de la OCDE (124), y ligeramente inferior al de la U.E.21 (127), pero en 2012** (con un índice de **140**) la inversión universitaria privada de España era muy claramente superior tanto a la de la OCDE (era de 126 que suponía un 10% menos), como a la de la UE21 donde no se ha modificado (sigue siendo de 127). Frente a nuestro **incremento del 12%** de inversión privada entre 2010 y 2012 (superado por Portugal y Suecia) casi no ha habido variación global ni en la OCDE, ni en la U.E.21.

GRÁFICA 24 - Evolución del índice de Inversión Educativa Pública y Privada entre 2010 y 2012 (Índice 100 en el año 2005 y precios constantes).

NIVELES NO UNIVERSITARIOS

País	Diferencia % 2012/2010 Gasto Público
España	-10,3
OCDE	S.D.
U.E. 21	-3,6

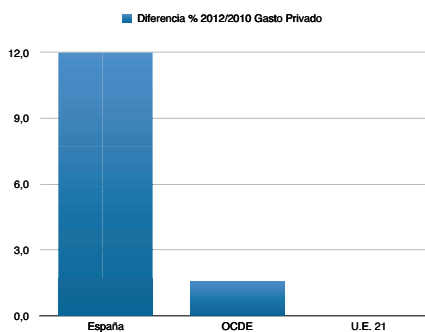
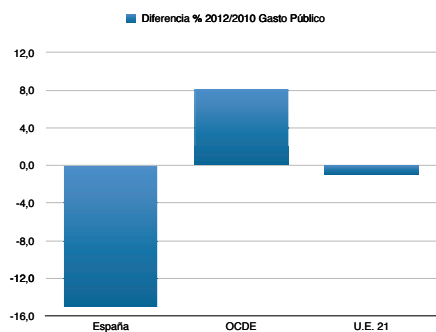
País	Diferencia % 2012/2010 Gasto Privado
España	28,0
OCDE	9,6
U.E. 21	11,7



NIVELES UNIVERSITARIOS

País	Diferencia % 2012/2010 Gasto Público
España	-15,0
OCDE	8,1
U.E. 21	-0,9

País	Diferencia % 2012/2010 Gasto Privado
España	12,0
OCDE	1,6
U.E. 21	S.D.



9.-Propuestas sobre Financiación Educativa de la Federación de Enseñanza de CCOO.

Uno de los principales problemas a los que han tenido que enfrentarse las reformas educativas en España ha sido la falta de financiación para llevar a cabo las medidas legislativas planteadas. En este sentido, CCOO tiene la profunda convicción de que no puede existir un pacto educativo sin un pacto de financiación del Gobierno y del conjunto de las Comunidades Autónomas.

También creemos que sin inversión educativa ni puede haber pacto educativo ni se puede salir de la actual crisis económica. Ambas cuestiones implican la adopción de medidas que reduzcan el fracaso y el abandono escolar; medidas concretas –temporalizadas- que mejoren la calidad de nuestro sistema educativo como las que la Federación de Enseñanza de CCOO ha propuesto recientemente; medidas que permitan un cambio de la cualificación de muchas personas que tendrán que acomodarse a un nuevo perfil de puesto de trabajo; medidas que incrementen la investigación, la innovación y la transferencia de conocimiento desde la educación superior a la sociedad,..... Y esto sólo se puede conseguir con mayor inversión educativa.

Si nuestra aspiración inmediata, comprometida en el artículo 115 de la LOE, es alcanzar la media de inversión en Educación de la Unión Europea, también habría que plantearse internamente que muchas comunidades autónomas se aproximasen a la propia media de España.

Por otra parte, hay que insistir en que las diferencias educativas en España arrancan de la Dictadura, no son un producto del Estado de las Autonomías, y que, al contrario que en otros sectores, no han existido previsiones de compensación de esas diferencias. En enseñanza no han existido esfuerzos para su nivelación.

Por todo lo anterior, tanto para atender las medidas propuestas como para equiparar el esfuerzo de las distintas Comunidades aproximando las actuales diferencias educativas, y corregir déficit históricos, creemos necesario la adopción de los compromisos básicos siguientes:

-La elaboración de una Ley de Financiación del Sistema Educativo que garantice, en un plazo temporal limitado, la suficiencia de recursos. Dicha ley tiene que estar avalada por las Administraciones públicas de las comunidades autónomas, debiendo colaborar en ese compromiso los agentes sociales y las instituciones privadas.

-Este compromiso colectivo debe concretarse, de forma inmediata, en el compromiso de que España dedique, en el horizonte de la actual legislatura, un gasto público educativo, expresado como porcentaje del Producto Interior Bruto, equivalente al de los países europeos, como ya ordena el artículo 155.2 de la LOE, y debería de haberse cumplido en este mismo año.

-La renuncia expresa a cumplir el objetivo de descender hasta el 3,9% del PIB en Educación prometido a la U. Euroiopea.

-Aproximar las medias de inversión de las distintas comunidades autónomas a la propia media nacional.

-Estas actuaciones y medidas deberían inscribirse en el objetivo, a medio plazo, de alcanzar el 7% del PIB nacional, que estimamos necesario para que la educación pueda alcanzar las tasas idóneas de calidad y equidad.

-Las inversiones deben garantizar la consecución de los objetivos educativos para la Estrategia 2020 de la Unión Europea

Avanzar en esa dirección creemos que supone, además, adoptar los instrumentos y medidas complementarias siguientes:

-El Gobierno establecerá convenios con las comunidades autónomas, e incluirá en las respectivas leyes de presupuestos las partidas que garanticen que todas las Comunidades dispongan de los recursos necesarios para alcanzar los objetivos propuestos. En este sentido, habrá que crear nuevos instrumentos, con fondos finalistas, que favorezcan la implantación de las medidas concretas que se puedan acordar, tanto en el ámbito universitario, como en el no universitario.

-El Gobierno, asimismo, comprobará que las leyes de presupuestos de las comunidades autónomas aseguran la consolidación del conjunto de compromisos necesarios para garantizar la aplicación de posibles acuerdos y de las leyes educativas.

-En el marco del posible nuevo Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas, se establecerán mecanismos de compensación o nivelación que ayuden a corregirlos déficit pre-existentes.

-Las comunidades autónomas desarrollarán planes de inversión en la enseñanza pública para garantizar la suficiente oferta educativa en aquellas zonas de nuevos asentamientos y de redistribución de la población.

-Las comunidades autónomas garantizarán la implantación de las nuevas modalidades de títulos que exige un modelo productivo cambiante, así como la formación permanente para la mejora de la cualificación de las trabajadoras y trabajadores.

-Anualmente, con anterioridad a la elaboración de los Presupuestos del Estado y de las Comunidades, en el marco de la Conferencia Sectorial de Educación se consensuarán las medidas prioritarias en el ejercicio económico siguiente, valorando su coste, definiendo, de ser necesarios, los instrumentos mixtos de financiación y comprometiendo a las comunidades autónomas.

-Igualmente, deberá analizarse con la Federación Española de Municipios y Provincias la actual situación y definirse un marco consensuado de medidas de colaboración.

Para ello, debería elaborarse una memoria económica, con participación de las comunidades y los agentes educativos, que, en el posible contexto de un pacto social y político por la educación, contemple todas las medidas e instrumentos necesarios y en la que se establezca tanto la aportación financiera de la Administración General del Estado como la de las comunidades autónomas.

INFORMES

¡Defiende tus derechos!



enseñanza

www.fe.ccoo.es